

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

MID-TERM EVALUACE REALIZACE STRATEGIE KOMUNITNĚ VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE



MAS VIZOVICKO A SLUŠOVICKO

VALAŠSKÝ KRAJ – TRNEK A SLIVOVICE RÁJ

Verze č. 1

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	15
Oblast B – Relevance SCLLD	25
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	26
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	31
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	33
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	34
Zdroje dat/informací	34
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	34
Odpovědi na evaluační podotázky	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	35
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	35
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	37
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	37
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	39

Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	40
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	41
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	49
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	49
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	50
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	50
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	51
Zdroje dat/informací	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	52
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?.....	52
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	53
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	54
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	56
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	58

3.1 Evaluační postup	59
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	59

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	10
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	11
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	17
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	22
Tabulka 7 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	26
Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VaS	30
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace	42
Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace	46
Tabulka 11 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS VaS	59

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Vizovicko a Slušovicko, o.p.s. (dále jen MAS VaS) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS VaS, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS VaS provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS VaS v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS VaS.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je organizační složky
místní akční skupina MAS VaS jako nositel SCLLD.**

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS VaS provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS VaS podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Mgr. Petr Žůrek, S.T.D.	pracovník MAS
Ing. Marie Ponížilová	pracovník MAS
Ing. Pavel Elšík	pracovník MAS
Ing. Ondřej Štách	pracovník MAS
Bc. Alena Rasochová	pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS VaS se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS VaS využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS VaS hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou přehledně na jednom místě webu IROP. Dobře funguje také zasílání informací a dokumentů e-maily z ŘO a NS MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jako přínos považujeme možnost konzultací textů výzev s ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Díky možnosti použití vzorových dokumentů proběhlo vše v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nejednoznačné pokyny k minimálním požadavkům, dlouhé schvalování a nejednotný přístup hodnotitelů ŘO. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> V případě konzultací byla MAS odkázána jen na specifická pravidla, ze kterých nelze vyčíst potřebné informace pro posouzení projektového záměru žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Možnost konzultovat přípravu textu výzvy a kritérií s konkrétní osobou ŘO, která je vyhrazena pouze pro projekty MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Oceňujeme možnost konzultací přípravy výzev s ŘO a existenci vzorových dokumentů, což nám pomáhá vyřešit nejednoznačnost pokynů hodnotitelů některých úkonů. S ohledem na nejednotný přístup hodnotitelů bychom uvítali vyhrazení jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Všechny informace byly bez problémů zasílány e-mailem nebo nebylo složité vše dohledat na webu IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Školení	•	• Školení bylo jen formální, orientované pouze na základy.	• Pracovník MAS si musí sám dostudovat potřebné informace, aby vše zvládl.
Zadání výzvy do MS/PF	• Velkou výhodou MAS je spolupráce s ostatními MAS, kde mohou vše konzultovat.	•	•
Provádění změn ve výzvách	• Vše proběhlo v pořádku.	•	•
Příprava a realizace semináře pro žadatele	• Vše proběhlo v pořádku.	•	•
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	•	• MAS nemá s kým konzultovat projektové záměry žadatelů.	• Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Vše proběhlo v pořádku.	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	• Potřebné informace jsou na webu, na sociálních sítích nebo po osobní konzultaci.	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Informační tok probíhá dobře. MAS má výhodu ve spolupráci s ostatními MAS, se kterými konzultujeme případné problémy, protože školení bylo jen formální, orientované pouze na základní informace. Pro účely konzultací projektových záměrů žadatelů bychom uvítali jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez závažných problémů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> U některých otázek formálních náležitostí a přijatelnosti byla nejistota, zda jsou uvedené informace dostatečné a zda to závěrečné ověření způsobilosti stačí. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Není vzor ani tabulka, která by uváděla jaké údaje o projektech zveřejňovat v návaznosti na GDPR. 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhal v pořádku. I v případě hodnocení žádostí zaznamenala MAS nejednoznačné otázky k hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti, zejména co se týká závěrečného ověření způsobilosti. Není zcela jasné, které údaje o projektech lze zveřejňovat s ohledem na GDPR. Uvítali bychom vyhrazení jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

4. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečný počet školení a přiměřená znalost školitelů 	<ul style="list-style-type: none"> Více než půl roku se upřesňovaly parametry výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Jednalo se o vnější vlivy ze strany řídicího orgánů
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bylo předpřipraveno a mohli jsme čerpat i z velkého OPŽP 	<ul style="list-style-type: none"> Určité nejasnosti v dokumentaci k výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> U zcela nových opatření je třeba velké obezřetnosti
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Práce nárazová, bylo třeba v krátkém časovém období vykonat více kroků najednou, pak následovala časová pauza 	<ul style="list-style-type: none"> Jednalo se o zcela novou výzvu, chyběly zkušenosti, takže se dala předpokládat vyšší chybovost. 	<ul style="list-style-type: none"> Intenzivní komunikace napříč MASKami a s orgány AOPK.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě nových výzev je vhodná dlouhodobější příprava před vyhlášením
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Měli jsme s tím již rámcovou zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutná konzultace napříč MASKami a s nadřízenými orgány.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využití všech infokanáľů MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Část z předpokládaných žadatelů přestala reagovat a komunikovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Nové pokusy o navázání komunikace a hledání nových žadatelů-

4. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Někdy se dařilo velmi rychle najít řešení. 	<ul style="list-style-type: none"> Některé časové prostoje v komunikaci byly velmi dlouhé. 	<ul style="list-style-type: none"> Jezdit na školení a ptát se, psát a telefonovat.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

V tomto případě se jednalo o výzvy, s jejichž typem nám chyběly zkušenosti. Přesto se podařilo s podporou a komunikací s kolegy s ostatních MASEK výzvy připravit a vyhlásit. Do budoucna víme, že novým výzvám je vhodné věnovat delší čas na přípravu před vyhlášením. K dalším procesům v OPŽP se nemůžeme vyjádřit, neboť k 31.12.2018 došlo pouze k přípravě výzev.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

5. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou uvedeny na webu SZIF přehledně a v kapitolách podle intervenční logiky. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velký přínos je příprava pracovní verze výzvy ze strany ŘO, která je 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

5. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	dostatečně obsáhla a konkrétní.		
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	•	• Nastavení nových preferenčních kritérií je administrativně zdlouhavé, kdy jsou dokola vráceny k přepracování dané kritéria. Velmi přísné dodržování souladu s programovým rámcem PRV, nemožnost přidání jiných preferenčních kritérií.	• Zkrátit lhůty pro schválení preferenčních kritérií (dostatečná kapacita) a zavést možnost dát nová preferenční kritéria, která budou mít opodstatnění ze zkušeností výzev a nebudou v přímém rozporu s programovým rámcem PRV.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Díky nastaveným vnitřním předpisům nebyl identifikovaný problém při schválení výzev ze strany MAS.	•	•
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• Velmi pozitivní bylo vypracování dokumentu ŘO, který sumarizoval všechny skutečnosti, které se měly v interních postupech vyskytovat. Jejich schválení na MAS proběhlo bez problémů.	•	•
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• Všechny potřebné informace byly k dispozici na stránkách, vždy konkrétně u dané výzvy. Díky propagace činnosti MAS potenciální žadatelé kontaktovali	•	•

5. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	pracovníky MAS během celého roku vcelku pravidelně.		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace probíhala především s paní metodičkou SZIF Přichystalovou prostřednictvím mailové komunikace na výborné úrovni. Musíme ocenit její velkou ochotu a časovou flexibilitu, díky níž se MAS vyvarovala několika administrativním pochybením. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava výzev probíhala bez vážnějších administrativních problémů a to z důvodu výborné komunikace s metodičkou SZIF a také díky pracovní verzi žádosti, kterou připravil SZIF. Jako jediné negativum, ale za to podstatné, je identifikována nemožnost úpravy preferenčních kritérií, které by lépe reflektovali zkušenosti pracovníků s implementací PRV na MAS. Proto bychom navrhovali zahájit diskuzi se zástupci ŘO o možnosti úprav.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

6. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV
--

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou sice uloženy na stránkách SZIF, ale z důvodu (téměř) kontinuálního příjmu žádostí a vyhlášení výzev MAS jsou tyto dokumenty občas zastaralé. Především v případě, že MAS vyhláší výzvu v daném roce hned v lednu. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizovat metodické dokumenty vždy před začátkem nového roku a informovat všechny MAS prostřednictvím mailu nebo Portálu farmáře o nových změnách v dokumentech.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Školení pro práci v Portálu farmáře žádné neproběhlo, nebo MAS o něm nebyla informována. Pracovníci MAS tedy čerpali zkušenosti z minulého programového období a případné problémy řešili s pracovníky jiných MAS, NS MAS nebo pracovníky SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> Při přípravě nového programového období více dbát na školení pro zaměstnance MAS na fungování Portálu farmáře, nebo jiného obdobného dotačního portálu.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Díky metodickým postupům je zadávání výzvy na Portál farmáře administrativně nenáročné. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Změny nebyly provedeny. 	<ul style="list-style-type: none"> Změny nebyly provedeny. 	<ul style="list-style-type: none"> Změny nebyly provedeny.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Byl zaznamenán značný zájem potencialních žadatelů o tyto semináře. Pro přípravu semináře byla důležitá Pravidla 19.2.1 a 19 a především vlastní zkušenosti s implementací. 	<ul style="list-style-type: none"> Nižší zájem o seminář z řad podnikatelů. U zemědělců problém pořádání seminářů v měsících sklizně. 	<ul style="list-style-type: none">
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultační činnost pro žadatele byla při vyhlášení výzvy a příjmu žádostí velmi četná. Průměrně se 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	uskutečnilo cca 15 konzultačních setkání. Z důvodu různorodosti projektů byly dotazy velmi specifické a bylo nutné je konzultovat s metodikem ZSIF - tato komunikace ovšem probíhala na výborné úrovni.		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Příjem listinných příloh byl pouze v 1. výzvě a nebyl zaznamenán žádný problém při dokladování. 	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Informování o výzvách proběhlo na všech dostupných informačních kanálech - web, sociální sítě, zpravodaje obcí. Všechny důležité informace k výzvě, pravidla a metodické postupy byly zveřejněny na stránkách MAS a také blíže představeny na seminářích pro žadatele. 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

I přes neuskutečnění školení pro práci v Portálu farmáře a ne vždy aktuální metodické postupy, bylo doposud vyhlásování výzev a příjem žádosti administrativně dobře zprocesováno. Tento pozitivní stav je ovšem z velké míry zapříčiněn zkušenostmi pracovníků MAS s předešlým programovým obdobím. Nastává zde určité riziko při personálních změnách na MAS, kdy noví pracovníci nebudou dostatečně zaškoleni a připraveni na práci v Portálu farmáře.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé byly proškoleny vždy na začátku jednání Výběrové komise, které rozhodovalo o věcném hodnocení projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu provádějí pracovníci MAS na základě výborně zpracovaných podkladových materiálů SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé byli v rámci PRV využiti. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé byli v rámci PRV využiti. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé nebyli v rámci PRV využiti.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu velkého množství příloh a také aplikaci zákona GDPR byly materiály k dispozici na prostudování vždy v kanceláři MAS, což mnozí hodnotitelé uvítali. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informování o jednání orgánů proběhlo na základě pravidel, interních postupů i postupů stanovených MAS. Nebyl identifikován žádný problém. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Věcné hodnocení probíhá na jednání Výběrové komise MAS dle Pravidel 19.2.1 a 19. Během obou výzev nebyl zaznamenán žádný problém při věcném hodnocení, což je také důsledky dobře zpracovaných Interních postupů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přeskumné řízení podané žadatelem na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přeskumné řízení podané žadatelem na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přeskumné řízení podané žadatelem na MAS.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> Záznamy o přehledu vybraných projektů nebo zápisy z orgánů MAS jsou vždy uveřejněny dle Pravidel 19.2.1 a 19 na stránkách MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé jsou informováni prostřednictvím dopisu a je jim také poslán mail se skutečností, že takový dopis jim přijde. Tento postup je pro žadatele přijatelný a omezí riziko, že citlivou informaci a hodnocení daného projektu obdrží jiná osoba. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	•	• Dle Pravidel musí podpoření žadatelé předložit finální a schválenou žádost vč. příloh sami přes portál farmáře. Jelikož není možná oprava, žadatelé mají z této povinnosti obavy a často si i najímají firmy, aby tuto činnost provedly za ně.	• Navrhujeme, aby vybrané žádosti odesílala na ŘO přímo MAS, která má více zkušeností s činností v Portálu farmáře. Nebo navrhujeme, aby bylo možné do finálního termínu registrace na RO SZIF provést opravu podání.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení žádostí a výběr projektů na MAS probíhal vždy v souladu s pravidly, interními postupy a vnitřními dokumenty MAS. Z důvodu chyby ve vnitřním dokumentu muselo být proveden nový výběr projektů v 1. výzvě. Tento proces je díky dobré práci hodnotitelů, členů orgánů MAS a manažerů administrativně zvládnutelný. Riziko ovšem spatřujeme v odevzdávání finálních žádostí na RO SZIF ze strany samotných žadatelů a nemožnosti opravy.

Tabulka 9 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí,</i>	• přehledný web s informacemi o aktivitách MAS, realizovaných projektech, kde je MAS nositelem	•	•

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> facebooková stránka prezentace MAS na akcích zakladatelů či partnerů propagační materiály vytvořené v rámci projektů spolupráce (ne jen z PRV) každý z pracovního týmu má vlastní emailovou adresu přehled dotačních možností na mezinárodní, národní i regionální úrovni 		
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> zaměstnanci píšou pouze o tom, v čem jsou zapojeni kontrola min. 4 očí 	<ul style="list-style-type: none"> pracovní slepota a používání zkratk – problém je přemýšlet jednoduše, aby články byly pochopitelné 	<ul style="list-style-type: none"> články před zveřejněním přečte nezaujatá osoba (např. člen orgánu aj.)
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS prezentuje na svém webu, facebookovém profilu MAS vydává vlastní půlroční zpravodaj zveřejňuje články v místních obecních periodických a na webových stránkách partnerských obcí 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> většina potenciálních žadatelů si informace o MAS získá prostřednictvím webu či jiných (již úspěšných) žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ ⁴			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> zveřejnění na webu MAS, emailová komunikace a především přímá komunikace mezi řediteli škol pomohla ke zviditelnění práce MAS v oblasti animace škol v první vlně šablon MAS konzultovala se všemi školami v území – žádost podaly přes MAS 4 školy → díky kladným ohlasům v druhém kole šablon žádalo do 31.12.2018 7 šablon a byla zahájena příprava dalších žádostí školy oceňují zasilání podkladů, aktuálních odpovědí, telefonickou nebo přímou konzultaci 	<ul style="list-style-type: none"> někteří ředitelé škol začali „zneužívat“ spojení na animátorku škol – místo toho, aby se podívali do popisu šablony, volali několikrát týdně a chtěli „schvalovat“ každou akci/nákup 	<ul style="list-style-type: none"> nastavení přesných mantinelů, co MAS pro žadatele může či nemůže poskytnout

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Dobrá informovanost a komunikace s partnery skrze telefonické konzultace, internetová media i v tištěné podobě. S ohledem na srozumitelnost komunikace z naší strany vůči partnerům, dbáme na kontrolu veškerých textů nezaujatou osobou.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS VaS,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS VaS s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS VaS vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS VaS ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS VaS ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS VaS zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 10 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Nedostatek víceúčelových a dětských hřišť	Vysoká úroveň školství	Permanentní adaptace školského systému	Zastaralé vybavení škol a budov školských zařízení	V regionu se nachází zařízení v nevyhovujícím technickém stavu, s potřebou investic do rekonstrukce, rozšíření či vybavení, zařízení s nedostatečnou kapacitou.	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a celoživotní vzdělávání	SC1.3: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a volnočasové aktivity a rozvoj školského a celoživotního vzdělávání a zájmové činnosti
Technická infrastruktura obcí – rekonstrukce budov v majetku obce, budov	Možnost středoškolského vzdělávání Dostatečná kapacita venkovských škol	Zapojení mládeže do veřejného dění Mládež zachovává tradice	Způsob financování školství Ohrožená existence venkovských škol			

občanské vybavenosti	Potenciál místních spolků	Mládež v pohybu	Špatná výchova mládeže, vzestup agresivity, neúcta k životu			
	Pracovitost a manuální zručnost obyvatel	Vzdělávání seniorů	Ohrožení určitých kategorií obyvatelstva – ženy, absolventi, ZO, starší ročníky, nekvalifikovaní			
Systém celoživotního vzdělávání						
Senioři jsou nejohroženější skupinou obyvatel – chybí služby v obci a zdravotní péče		Zkvalitňování sociálních a zdravotních potřeb			Modernizace a výstavba objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	SC 1.4: Zlepšení zdravotní a sociální péče
Základní zabezpečení pro rodiny s malými dětmi		Služby pro seniory				
Nedostatek lůžek v zařízení pro seniory		Podpora bydlení seniorů				
Nedostatek parkovacích ploch		Podpora rozvoje hromadné dopravy	Nedostatečná ochrana a bezpečnost obyvatelstva a při pohybu na místních komunikacích		Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	SC 1.5: Zvyšování kvality a dostupnosti technické infrastruktury
Nedostatečná kvalita a bezbariérovost chodníků		Rozvoj infrastruktury pro bezmotorovou dopravu	Nedostatečná propojenost dopravní infrastruktury			

Nedostatečná úroveň výrobní technologie	Zemědělská oblast	Podpora zemědělských podnikatelů	Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů a zemědělců	Přestože zemědělství podnikatelé chtějí nové technologie a využívat nové postupy práce, je tato podpora nedostatečná a nesystémová.	Investice do rostlinné a živočišné výroby	SC 3.1 Zvýšení konkurenceschopnosti místního zemědělství
Nedostatečná produkce domácích zemědělských výrobků	Tradiční lihovarnictví	Zpracovávání a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu	Nevhodné zaměření dotačních titulů	Nedostatečná podpora zemědělství, která souvisí s nedostatečnou úrovní výrobních technologií, což souvisí s nedostatečnou produkcí zemědělských výrobků (zemědělci by v oblasti potravinářství mohli produkovat více, ale díky především hygienickým podmínkám nemohou).	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	SC 3.1 Zvýšení konkurenceschopnosti místního zemědělství
	Zemědělská oblast	Zpracovávání a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu		Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů. S konkurenceschopností pak souvisí nedostatečná podpora místního trhu a zastaralé výrobní technologie.	Podpora spolupráce při sdílení zařízení a strojů	SC 3.3 Zlepšení podmínek pro spolupráci a vytváření sítí a trhů mezi podnikateli
Podpora podnikání	Silný sektor malých a středních podniků	Inovace a konkurenceschopnost podniků	Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů a zemědělců	Přestože firmy chtějí/potřebují nové technologie, vlastní výzkum a inovace, byla pro drobné podnikatele podpora	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti	SC 2.1. Zvýšení konkurenceschopnosti malých a středních podniků

				nedostatečná a nesystémová.		
Chybí propagace regionálních o produktu - zemědělci i řemeslníci	Turisticky atraktivní region	Zpracovávání a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu		Území MAS nemá žádnou svoji regionální značku produkce a nejsou vytvořeny sítě a řetězce.	Projekt Spolupráce	7.2. Příprava a realizace SCLLD a podpora animační činnosti
	Dochované porosty původních druhů dřevin	Realizace místních ÚSES		Snížená prostupnost krajiny a nedostatečný počet prvků ÚSES v ní Zlepšení přirozené funkce krajiny prostřednictvím realizace ÚSES	Obnova původního rázu a zvýšení stability krajiny	SC 4.3 Zvyšování ekologické stability krajiny
Nedostatečná protipovodňová opatření		Zvýšení retenční schopnosti krajiny		Na území se vyskytuje vodní eroze. Potřeba realizace protierozních opatření proti vodní erozi	Podpora protierozních opatření	SC 4.1 Zlepšení ochrany půdy, ovzduší a vod
Nedostatečná kvalita veřejné zeleně v sídlech		Péče o veřejná prostranství		Obce nemají dostatečnou techniku na obnovu místní zeleně a veřejných prostranství Zlepšení stavu veřejných prostranství (údržba a obnova zeleně, místa pasivního odpočinku, pořízení mobiliáře)	Obnova a údržba zeleně	SC 1.2 Zlepšení vzhledu veřejných prostranství

Tabulka 11 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VaS

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		6,033647205	4,58299	3,774210022	2,84
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2909	2845	2823	2789	2936
Dokončené byty celkem	38	61	35	71	
Trvalé travní porosty (ha)	3506,1724	3551,2227	3565,6364	3615,4	3646,7
Zemědělská půda (ha)	7591,6024	7594,4541	7595,3301	7579,8	7588,7
Lesní pozemky (ha)	8075,8915	8079,1668	8081,7389	8081,8	8082,2
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	298,9191	299,5407	299,7203	299,5	299,6
Celková rozloha MAS	17620,78	17622,7713	17623,0386	17623,5	17624
Počet obcí v území MAS	20	20	20	20	20
Celkový počet obyvatel MAS	19736	19793	19802	19880	20045

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď: Celkově se dá říci, že v některých oblastech došlo k částečnému zlepšení, např. u technické infrastruktury obcí, nakládání s půdním fondem či zatížení hlukem v blízkosti frekventovaných komunikací.

Co však spatřujeme jako velký zvrat je nízká míra nezaměstnanosti v regionu, již neplatí znepokojivá míra nezaměstnanosti obyvatelstva v obcích. Region netrápí špatná dostupnost státní správy, ale možné odebírání agend obcím. Ke zlepšení došlo v pestré nabídce kulturního vyžití místních obyvatel i k vybudování víceúčelových hřišť. Co se týká

životního prostředí, chybí využívání alternativních zdrojů, jako jsou biomasa, solární energie, větrná energie a geotermální energie. Slabou stránkou je také nesprávné využívání inovativních technologií, mimo jiné i mobilů či tabletů. S touto inovativností se pojí i to, že některé navrhované přednosti regionu, vyjádřené v silných stránkách vlivem rychle se měnících technologií, už nejsou tak inovativní. V regionu je také nedostatečně využíván potenciál historických objektů a celková propagace regionu je nedostatečná a nekoordinovaná. Díky projektům, které realizuje MAS VaS mimo SCLLD se daří systémová podpora vzdělávání prostřednictvím MAP, které propojuje aktéry ve vzdělávání, nástavbou tohoto projektu je další projekt KPSS.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď: Mezi nejzásadnější změny externích podmínek řadíme skokový vývoj technologií a neschopnost regionu na ně pružně reagovat (např. inovativní technologie, wifi, optické kabely, nízkoemisní doprava, druhotné využívání odpadních vod, nové materiály a prvky nezátěžující životní prostředí a hluk, nové povrchy komunikací, využívání inteligentních monitorovacích technologií). Skokový vývoj sledujeme i v sociální sféře. Nabízí se komunitní způsob využívání obecních budov, zkvalitňování sociálních a zdravotních služeb, kariérové poradenství, komunitní způsob života v obcích, podpora lokálních producentů, podpora bydlení pro seniory, startovací byty, hledání nových iniciativ v kulturním vyžití, nové formy trávení volného času, nové prvky hřišť, celoživotní vzdělávání, zájmové a neformální vzdělávání.

Z pohledu financování rozvoje regionu sledujeme, že je malá nabídka dotačních titulů směřující k rozvoji infrastruktury.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď: Východiska jsou stále platná. V některých obcích došlo k částečnému zlepšení. Dílčí zlepšení spatřujeme ve větších obcích. S ohledem na změny na trhu práce nevnímáme problém v nedostatku pracovních míst, ale naopak v nedostatku vhodných zaměstnanců na neobsazené pracovní pozice nebo na pozice, které by umožnily dynamičtější rozvoj služeb a výroby.

V oblasti oživení cestovního ruchu nevidíme žádný výraznější pokrok. Zlepšuje se rozpočtová situace obcí. A také v Mikroregionu Vizovicko se zlepšuje spolupráce mezi obcemi. MAS rozšířila své portfolio o oblast OPŽP.

Klíčová zjištění:

1. Došlo k výraznému snížení míry nezaměstnanosti v regionu
2. Skokový vývoj technologií a neschopnost regionu na něj pružně reagovat
3. Nedostatečná a nekoordinovaná propagace regionu
4. Výrazný posun v oblasti sociální sféry – komunitní způsob života
5. Malá nabídka dotačních titulů k rozvoji infrastruktury

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Východiska jsou stále platná. Postupně dochází ke zlepšování v různých oblastech v jednotlivých obcích, zejména v závislosti na velikosti a rozpočtu obce.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná *intervenční logika* pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy *Analýzy rizik* (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď: Rozsah naší strategie neumožňuje reagovat na všechny priority rozvoje našeho území. Opatření naší strategie jsou všechna platná. U některých z nich zatím považujeme za nemožné výrazně přispět k jejich zlepšení. Například rozvoj bydlení můžeme podporovat nepřímo našimi projekty pro rozvoj obcí. Dále např. bezpečný život podporujeme v rámci našich projektů, které pomáhají zlepšení vzdělávání nebo přispívají k lepšímu plánování sociálních služeb. Kvůli doposud platným pravidel PRV nebylo možné podporovat projekty a aktivity v oblasti rozvoje obce a organizací (např. kulturní památky, spolková a kulturní činnosti, vybudování stezek a obecní muzea a expozice) a reagovat tak na problémy a potřeby území. Z těch vyplývá, že je v obcích nevyhovující technický stav a vybavení případně absence některých objektů občanské vybavenosti, ale také center pro volnočasové, vzdělávací a sportovní aktivity. Přestože území disponuje bohatými folklórními tradicemi a zajímavým kulturním a historickým dědictvím, což představuje atraktivní možnosti pro venkovskou turistiku je stav některých památek zanedbaný a chybí kvalitní propagace těchto atraktivit.

Východiskem pro řešení těchto problémů a potřeb by mohlo být zařazení článku 20. Do jaké míry by však došlo k jejich dosažení je otázka financí, které by byly pro tento článek vyčleněny. Mohlo by se jednat o prostředky z Fichí, o které není v území zájem případně o finance ušetřené z jednotlivých výzev PRV.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď: Některé problémy mají výrazný mezirezortní přesah a MAS může přispívat pouze k hledání řešení, např. svojí animační rolí. Některá opatření bude možné plně realizovat pravděpodobně až v dalším plánovacím období, jako se hovoří již v současnosti o zlepšování a podpoře telekomunikačních sítí nebo podpoře vysokorychlostního připojení. V území MAS je také velká potřeba řešit problémy s nevyhovujícím stavem budov občanské vybavenosti, úpravou veřejných prostranství, rekonstrukcí sakrálních památek a prostor pro volnočasové, vzdělávací a sportovní aktivity, které mají oporu v SCLLD, ale současně implementované Programové rámce je neřeší. To by se mohlo změnit díky začlenění článku 20.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Potřebovali bychom rozšířit možnost naší CLLD čerpat finanční prostředky z více operačních programů. Podobné OP jako Interreg, Horizon 2020 nebo Erasmus zůstávají zatím pouze na okraji. Velmi důležitých rozšířením Programového rámce PRV je zařazení tzv. čl. 20 a umožnit tak žadatelům čerpat finanční prostředky především na projekty v oblastech kulturních památek, spolkové a kulturní činnosti, vybudování stezek a podpory obecních muzeí a expozic (popř. také v dalších oblastech definovaných v čl. 20).

Klíčová zjištění:

1. Rozsah naší strategie není dostatečně flexibilní pro potřeby rozvoje našeho území
2. Díky animační roli MAS můžeme přispět k hledání řešení problémů s mezirezortním přesahem
3. Je nutné zařadit čl. 20 do programového rámce PRV

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Opatření jsou stále platná. Ze závěrů fokusní skupiny vyplynulo, že v území vyvstala potřeba zařazení článku 20 do programového rámce PRV.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. zařazení čl. 20 do programového rámce PRV	31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky
B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď: S pokračujícím plánovacím obdobím vnímáme stále vyšší zájem o spolupráci

34

žadatelů s MAS. Např. na žádostech v PRV vidíme postupný a nepřestávající růst žádostí i finančních požadavků. V současnosti můžeme odhadnout, že pokud by byla výše alokace až čtyřnásobná, nemusela by stačit na uspokojení našich žadatelů. Podobně to vidíme např. u obcí, kdy jejich žádosti na dopravní infrastrukturu jsou ve skutečnosti jenom dílčí částí podstatně větší potřeby. I zde můžeme identifikovat 3 – 5 ti násobný skutečný požadavek na výši finančních prostředků.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď: Ze současných poznatků z výzev a konzultací odhadujeme asi 3 – 5 ti násobný objem finančních prostředků (v případě implementace čl. 20 do programového rámci PRV očekáváme nárůst potencionálních žadatelů ještě výrazně vyšší), které by území naší MAS potřebovalo k uspokojení našich opatření a fichí. S pokračujícím plánovacím obdobím (do roku 2022) se tento kvalifikovaný odhad může měnit. Pokud by byl podobný jako v PRV, pak bude potřeba až pětinasobek.

Klíčová zjištění:

1. Vzrůstající počet zájemců o spolupráci s MAS.
2. V PRV evidujeme až čtyřnásobný převis finančních požadavků.
3. V oblasti dopravní infrastruktury je převis 3 – 5 ti násobný.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Odhadujeme asi 3 – 5 ti násobný objem finančních prostředků, které by území naší MAS potřebovalo k uspokojení našich opatření a fichí.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navýšení alokace	Co nejdříve	ŘO
2.		
3.		

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda

v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁵ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?	
Odpověď: Díky trvalé informační a prezentační práci, spolupráci s naší partnerskou základnou, aktivním prezentováním práce MAS např. na akcích mikroregionů, na Svatomartinském trhu, nebo díky stále rostoucí partnerské základně si dovolíme tvrdit, že naše území poměrně dobře známe a skutečné zájemce o podporu umíme oslovit nebo identifikovat. Výjimkou z této praxe je aplikace Fiche zaměřené na sdílení strojů, ve které identifikujeme značné riziko neexistence potenciálních žadatelů. Identifikace tohoto rizika vychází z jednání pracovních skupin, orgánů MAS i osobní konzultace se zástupci zemědělského sektoru.	
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: Programové rámce byly nastaveny přiměřeně k potřebám území. V průběhu času docházelo k upřesňování pravidel a podmínek pro čerpání, které ve svém důsledku odradily některé skutečné zájemce. Takovýto problém identifikujeme např. u MŠ nebo u sociálního bydlení (udržitelnost projektu se posunula na 20 let) a také u Fiche zaměřené na sdílení stroje, kde doposud neevidujeme žádné potenciální žadatele.	
B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?	
Odpověď: Nedostatek poptávky vznikl z výše uvedených důvodů.	
Klíčová zjištění:	
1. Neexistence potenciálních žadatelů MŠ nebo sociálních bytů	

⁵ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

2. Neexistence potencionálních žadatelů ve Fichi na sdílené stroje

Odpověď na evaluační otázku, doporučení
B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

V programovém rámci PRV byl zjištěn vysoký zájem žadatelů o aktivity, které jsou zařazeny pod čl. 20, který nebylo možné doposud implementovat.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. zařazení čl. 20 do programového rámce PRV	31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2.		
3.		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS VaS přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS VaS následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev

- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	1	1
PRV	0	2	0
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0

CELKEM	0	3	1
Klíčová zjištění:			
1. U 1 výzvy IROP byl ukončen příjem žádostí a u 1 výzvy probíhá příjem žádostí			
2. U 2 výzev PRV byly ukončené projekty			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: MAS má ukončené projekty ve 2 výzvách PRV a u 1 výzvy IROP skončil příjem žádostí 31. 12. 2018 a u 1 výzvy IROP probíhá příjem žádostí.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁶	% plnění
SC 1.3.	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a celoživotní vzdělávání	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	12/31/2013	90,5	12/31/2023	x	0	0
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	15	1/1/2014	25	12/31/2023	x	0	0
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	12/31/2013	5	12/31/2023	x	0	0
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1/1/2014	11	12/31/2023	2	0	0
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1/1/2014	510	12/31/2023	x	0	0
SC 1.4	Modernizace a výstavba	6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	377	1/1/2014	407	12/31/2023	x	0	0

⁶ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁶	% plnění
	objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	1/1/2014	8,4	12/31/2023	x	0	0
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	1/1/2014	12	12/31/2023	x	0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	x	0	0
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	x	0	0
		5 53 01	Počet podpořených bytů sociálního bydlení (milník)	bytové jednotky	výstup	0	1/1/2014	6	12/31/2023	0	0	0
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	12/31/2011	35	12/31/2023	x	0	0
SC 1.5.	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁶	% plnění
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1/1/2014	10	12/31/2023	x	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1/1/2014	30	12/31/2023	x	0	0
		7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1/1/2014	7	12/31/2023	x	0	0
SC 1.5.	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	12/31/2011	35	12/31/2023	x	0	0
		7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	0	0	0
SC 3.1.	Investice do rostlinné a živočišné výroby	9 370 1	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	16	12/31/2023	8	13	162,5
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	výsledek	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0,5	1	200

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁶	% plnění
SC 3.1.	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	1	0	0
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1/1/2014	0	12/31/2023	0	0	0
SC 3.3.	Podpora spolupráce při sdílení zařízení a strojů	9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP)	činnosti spolupráce	výstup	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0	0	0
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	0	0	0
		vlastní	Počet nově zavedených nebo inovovaných služeb	služba	výsledek	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0	0	0
SC 2.1.	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	9	12/31/2023	3	2	66,66666667
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	výsledek	0	1/1/2014	0	12/31/2023	0	0	0

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁶	% plnění
	uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti		podpořených projektů (Leader)									
SC 7.2.	Projekt spolupráce	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	euro	výstup	0	1/1/2014	18 588,0	12/31/2023	0	0	0

Tabulka 13 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1.3	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a	6948,91	6601,46	0	347,45	0	0	0	

	celoživotní vzdělávání								
SC 1.4	Modernizace a výstavba objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	5559,37	5281,4	0	277,97	0	0	0	0
SC 1.5.	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	15288,27	14523,87	0	764,4	0	0	0	0
SC 3.1	Investice do rostlinné a živočišné výroby	13697,69	5136,64	1712,21	0	6848,84	0	7559,561	55,18858289

SC 3.1	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	1053,72	395,14	131,72	0	526,86	0	0	0
SC 3.3	Podpora spolupráce při sdílení zařízení a strojů	1170,78	395,14	131,71	0	643,93	0	0	0
SC 2.1.	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti	5855,4	1976,2	658,73	0	3220,47	0	1750,562	29,89653995
SC 7.2.	Projekt spolupráce	553,04	377,07	125,69	0	50,28	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
Odpověď: Z důvodu prodloužených termínů schvalování interních postupů se nakonec v první etapě podařilo vyhlásit dvě výzvy z PRV a připravit další 3 výzvy pro další etapu. Co se týče hodnot indikátorů, tak některé jsme nenaplnili vůbec, ale jiné jsme naplnili až na 200 %.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
Odpověď: Dosažené hodnoty plnění finančního plánu odpovídají požadavkům (v PRV máme překročeno 50% zazávazkování).	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Odpověď: MAS upravovala cílové hodnoty pouze z důvodu rozšíření strategie o OPŽP.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Dlouhé schvalování interních postupů zamezilo vyhlášení více výzev 2. Některé indikátory se nepodařilo naplnit vůbec, jiné až na 200 % 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Podařilo se nám naplnit finanční plán, máme překročeno 50% zazávazkování.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Projekty v jednotlivých opatřeních vedly k dílčímu zlepšení plánovaných výstupů a výsledků.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Intervence vedou k dílčímu uspokojování potřeb cílových skupin. Z důvodu, že jsme uprostřed plánovacího období, očekáváme vyšší uspokojení potřeb cílových skupin na jeho konci.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Výstupy jsou udržitelné minimálně po dobu požadované doby udržitelnosti. Větší část našich projektů má multiplikační dopady.	
Klíčová zjištění:	
1. Došlo k dílčímu zlepšení plánovaných výstupů a výsledků	
2. Očekáváme vyšší uspokojení potřeb cílových skupin ke konci plánovacího období	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Intervence vedou k dílčímu uspokojování potřeb cílových skupin.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		

2.		
3.		

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p> <p>Odpověď: Dosažené výsledky a výstupy splňují požadavky v daném opatření nebo Fichi programového rámce. Mají i další specifické nebo multiplikační výstupy a výsledky. Např. zemědělec, který si pořídí techniku a spolupracuje v komunikaci s MAS získává také kompetenci v projektovém řízení.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</p> <p>Odpověď: Příjemci dotací byli příjemně překvapeni komunikací ze strany MAS a došlo k nastavení partnerství mezi žadateli o tento typ dotací.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</p> <p>Odpověď: Na žadatele negativně působí dlouhá doba mezi podáním žádosti o dotaci a jejím proplacením.</p>

Klíčová zjištění

1. Kromě splnění požadavků jednotlivých opatření nebo Fichí, došlo i k multiplikačním výstupům a výsledkům
2. Došlo k nastavení partnerství mezi žadateli v území
3. Dlouhý časový odstup mezi podáním žádosti o dotaci a jejím proplacením

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

S ohledem na multiplikační dopad předpokládáme, že byly vynaloženy účelně.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď: Projekty zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů Programových rámců.

Klíčová zjištění:

1. Projekty zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů Programových rámců

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Projekty zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů Programových rámců.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁷?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписы z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

⁷ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Projekty vedly pouze okrajově ke zlepšení zapojování místní správy. Jedním z důvodů je také to, že projekty byly čerpány pouze z PRV.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁸ v území MAS?
Odpověď: Intervence přispěly pouze omezeně k posílení sociálního kapitálu, protože projekty byly čerpány z PRV, kde je velmi silné individuální napojení mezi žadatelem a MAS. V dílčích projektech přece jenom mohlo dojít k posílení sociálního kapitálu, např. tam, kde zemědělec koná služby pro obec.
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?
Odpověď: Projekty byly žádány vždy jen na nejmodernější dostupné technologie.
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁹, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?
Odpověď: Díky intervenční politice MAS došlo dosazení kladných synergických účinků.
Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Jednostranné čerpání pouze z PRV 2. Omezené posílení sociálního kapitálu 3. Pořizování nejmodernějších dostupných technologií

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Odpověď: K dosažení kladné hodnoty došlo pouze z PRV.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

⁸ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁹ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	x	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Došlo k částečnému vylepšení techniky potřebné pro zemědělskou prvovýrobu a se zlepšily služby a konkurenceschopnost v území.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				

○	x	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Zemědělci disponují moderní technikou přispívající k rozvoji území.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
x	○	○	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Komunitní život v obcích se zlepšil.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Zlepšila se sociální komunikace, nabídka aktivit a regionálních produktů.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Díky realizovanému projektu vzniklo jedno pracovní místo.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezměnila, počet obyvatel se zvýšil.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zlepšení sociální komunikace 2. Zlepšení komunitního života v obcích 3. Nabídka regionálních produktů 4. Vznik jednoho pracovního místa 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Ve všech hodnocených oblastech služeb a infrastruktúry došlo k částečnému zlepšení.
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1.		
2.		
3.		

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Vizovicko a Slušovicko realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje s názvem Valašský kraj – trnek a slivovice ráj, která byla schválena dne 20. 6. 2017. Naplňování strategie se děje prostřednictvím 3 programových rámců, jedná se o Integrovaný regionální operační program, Program rozvoje venkova a Operační program životního prostředí.

Evaluace Strategie byla zpracována formou sebehodnocení a byla prováděna interně. Na evaluaci se podíleli jak manažeři MAS Vizovicko a Slušovicko, tak zástupci partnerů, kteří tvořili Focus group. Zpracovatelem evaluace byla Bc. Alena Rasochová, která pracuje v MAS jako implementační manažer projektu MAP II od 1. 9. 2018. Osobně se tedy nepodílí na implementaci SCLLD. Ve spolupráci s manažerkou Ing. Marií Ponížilovou, pak připravovali podklady pro jednání Focus group, která se uskutečnila ve dnech 9. 5. 2018 a 24. 6. 2018. Členy Focus group tvořili partneři MAS z veřejného i soukromého sektoru.

Projektoví manažeři MAS aktivně spolupracují při vyhlášení výzev s pracovníky ŘO, čímž dochází k eliminaci případných nedostatků a proces schvalování je tak rychlejší. Harmonogram výzev je připravován s přihlédnutím na administrativní kapacity a připravenost potenciálních žadatelů. MAS také průběžně monitoruje absorpční kapacitu. I přesto však někdy dochází k drobným odchýlkám. Zaměstnanci MAS organizují pro žadatele semináře, při kterých jsou především seznámeni s pravidly výzev, zpracováním žádostí o podporu včetně informací o systémech (MS2014+ a Portál farmáře) a procesem hodnocení a výběru projektů, který vychází z Interních postupů. Právě dlouhý proces schvalování Interní postupů, byl hlavní příčinou zpoždění vyhlášení výzev v IROP. MAS poskytuje také osobní konzultace, které žadatelé hodnotí velmi pozitivně a často je využívají. V případě, že se jedná o specifický projekt (PRV) probíhala i konzultace s metodikem SZIF, která byla vždy bezproblémová. V rámci IROP se však MAS neměla možnost na nikoho obrátit. Jednání orgánů, které jsou zodpovědné za výběr a schvalování projektů, jsou bez komplikací.

Ve daném monitorovacím období se uskutečnila jak přípravná, tak realizační fáze SCLLD MAS Vizovicko a Slušovicko. Byly vyhlášeny 4 výzvy k podávání žádostí o podporu. Ty měly vazbu na následující priority rozvoje SCLLD MAS Vizovicko a Slušovicko: 1. Rozvoj obcí a venkovského území, 2. Podpora podnikání, služeb a zaměstnanosti a 3. Efektivní a šetrné zemědělství a lesnictví. K naplňování dalších priorit a specifických cílů napomůže implementace Programového rámce OPŽP a přidání článku 20, jehož finální podoba bude projednána a schválena nejvyšším orgánem MAS – Valnou hromadou.

Cíle a opatření SCLLD stále odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS, přestože v jednotlivých oblastech dochází k průběžnému zlepšování. Nicméně vzhledem k nastavení pravidel, zpoždění ve vyhlášení výzev či využití jiných dotačních titulů se zájem potenciálních žadatelů v některých opatřeních snižuje (především u sociální infrastruktury). Je tedy možné, že alokace těchto opatření nebude vyčerpána a bude potřeba ji přesunout do opatření, kde zájem žadatelů bude (tj. vzdělávání, bezpečnost dopravy). Na druhou stranu pozorujeme i převis žádostí, a to zejména v PRV v zemědělských fichích a v IROP – vzdělávání. Alokace je tedy v těchto oblastech nedostatečná. Případné přesuny alokací budou vždy projednány s kompetentními orgány MAS. V Programovém rámci PRV se díky dvěma vyhlášeným výzvám a dostatečnému počtu úspěšných projektů podařilo zazávkovat 50% alokace PRV. Také byl podpořen projekt, kterým bude naplněn důležitý indikátor Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader). Pozitivně je hodnocena i činnost MAS v oblasti animace škol a pomoc při zpracování projektů zjednodušeného vykazování (šablon). Ředitelé oceňují především osobní přístup, aktuální informace a podklady.

Finanční prostředky projektů byly vynaloženy v souladu s principy 3E – efektivně, hospodárně a účelně. Soulad byl sledován v rámci kontroly výběrových řízení či cenových marketingů.

Žádnému z realizovaných projektů nebyla ze strany ŘO udělena korekce či sankce. Což je dáno především kvalitní před projektovou přípravou a konzultacemi s MAS. Úspěšnou realizací projektů, tak docházelo k naplňování jednotlivých specifických cílů Programových rámců. Za pozitivní výstupy z realizací jednotlivých intervencí lze považovat, zvyšování povědomí o fungování MAS, navazování nových spoluprací a rozšíření zájmu o čerpání dotací i mimo partnery MAS.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut organizační jednotky Místní akční skupiny svěřena Monitorovacímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Vizovicko a Slušovicko, o.p.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS VaS

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.3.2019	28. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1.3.2019	29.3.2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	30.4.2019	
Evaluace v Oblasti B	1.4.2019	30.4.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	2.5.2019	9.5.2019	
Jednání Focus Group			9.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	10.5.2019	20.5.2019	
Evaluace v Oblasti C	15.5.2019	24.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10.4.2019	16.4.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	16.4.2019	18.4.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	23.4.2019	26.4.2019	
Jednání Focus Group			24.6.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	24.6.2019	26.6.2019	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS	X	X	27.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+	X	X	28.6.2019