

ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA
EX-POST EVALUACE REALIZACE STRATEGIE KOMUNITNĚ
VEDENÉHO MÍSTNÍHO ROZVOJE
V PROGRAMOVÉM OBDOBÍ 2014 - 2020



MAS VIZOVICKO A SLUŠOVICKO
VALAŠSKÝ KRAJ – TRNEK A SLIVOVICE RÁJ

Verze č. 1

Datum schválení 27. 6. 2025



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS.....	6
2. Vyhodnocení doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD....	7
Hodnocené procesy.....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení.....	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení.....	18
Oblast B – Relevance SCLLD.....	34
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?.....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	42
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	42
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	42
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	42
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	42
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?.....	43
Zdroje dat/informací.....	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	43
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	44
Odpovědi na evaluační podotázky.....	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	45
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	45
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	46
Odpovědi na evaluační podotázky.....	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	47
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD.....	48
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?.....	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	49
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	50
Odpovědi na evaluační podotázky.....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	50
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	51
Zdroje dat/informací.....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	52

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	60
Odpovědi na evaluační podotázky.....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	60
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	61
Zdroje dat/informací.....	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	61
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	61
Odpovědi na evaluační podotázky.....	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	62
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	63
Zdroje dat/informací.....	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	63
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	63
Odpovědi na evaluační podotázky.....	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	65
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?.....	65
Zdroje dat/informací.....	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	65
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	65
Odpovědi na evaluační podotázky.....	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	66
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?.....	67
Zdroje dat/informací.....	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	67
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	67
Odpovědi na evaluační podotázky.....	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	68
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?.....	69
Zdroje dat/informací.....	69
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	69
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci.....	69
Odpovědi na evaluační podotázky.....	70
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	71
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024).....	72
3.1 Evaluační postup.....	73
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace.....	73

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	13
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	16
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	19
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	24
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	28
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	32
Tabulka 9 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD	35
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VaS	39
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	40
Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	41
Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	51
Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	53
Tabulka 15 – Upravená tabulka e) pro účely ex-post evaluace	57
Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS VaS	73

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámeček
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Vizovicko a Slušovicko, o.p.s. (dále jen MAS VaS) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS VaS, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS VaS provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS VaS v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS VaS,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS VaS.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS VaS provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS VaS podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Pavel Elšík	pracovník MAS
Ing. Ondřej Štach	pracovník MAS
Ing. Marie Ponižilová	pracovník MAS
Markéta Drgová	pracovník MAS

MAS VaS **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS VaS zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS VaS provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS VaS převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou přehledně na jednom místě webu IROP. Dobře funguje také zasílání informací a dokumentů e-maily z ŘO a NS MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Jako přínos považujeme možnost konzultací textů výzev s ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Díky možnosti použití vzorových dokumentů proběhlo vše v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nejednoznačné pokyny k minimálním požadavkům, dlouhé 	<ul style="list-style-type: none"> 	

1. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>		schvalování a nejednotný přístup hodnotitelů ŘO.		
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	•	• V případě konzultací byla MAS odkázána jen na specifická pravidla, ze kterých nelze vyčíst potřebné informace pro posouzení projektového záměru žadatele.	• Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV.	MAS odkazovala žadatele, aby své projekty konzultovali přímo s pracovníky CRR. Pracovníci MAS postupně nabyli zkušenosti z již úspěšně realizovaných projektů, na základě kterých dokázali lépe posoudit projektové záměry žadatele.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• Možnost konzultovat přípravu textu výzvy a kritérií s konkrétní osobou ŘO, která je vyhrazena pouze pro projekty MAS.	•	•	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
<p>Oceňujeme možnost konzultací přípravy výzev s ŘO a existenci vzorových dokumentů, což nám pomáhá vyřešit nejednoznačnost pokynů hodnotitelů některých úkonů. S ohledem na nejednotný přístup hodnotitelů bychom uvítali vyhrazení jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.</p>	<p>MAS odkazovala žadatele ke konzultacím přímo na pracovníky CRR. Postupem času však pracovníci MAS získali cenné zkušenosti z úspěšně realizovaných projektů, díky nimž dokázali lépe vyhodnotit a posoudit projektové záměry žadatelů.</p>

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Všechny informace byly bez problémů zaslány e-mailem nebo nebylo složité vše dohledat na webu IROP. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Školení bylo jen formální, orientované pouze na základy. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovník MAS si musí sám dostudovat potřebné informace, aby vše zvládl. 	<ul style="list-style-type: none"> S rostoucím počtem vyhlášených výzev si pracovník MAS postupně osvojil odbornou práci s monitorovacím systémem a výzvy zpracovával bez obtíží.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velkou výhodou MAS je spolupráce s ostatními MAS, kde mohou vše konzultovat. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> MAS nemá s kým konzultovat projektové záměry žadatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který 	<ul style="list-style-type: none"> MAS odkazovala žadatele, aby své projekty konzultovali přímo s pracovníky

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV.	CRR. Pracovníci MAS postupně nabyli zkušenosti z již úspěšně realizovaných projektů, na základě kterých dokázali lépe posoudit projektové záměry žadatele.
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Potřebné informace jsou na webu, na sociálních sítích nebo po osobní konzultaci. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Informační tok probíhá dobře. MAS má výhodu ve spolupráci s ostatními MAS, se kterými konzultujeme případné problémy, protože školení bylo jen formální, orientované pouze na základní informace. Pro účely konzultací projektových záměrů žadatelů	Se zvyšujícím se počtem vyhlášených výzev pracovníci MAS postupně získali pokročilé znalosti práce s monitorovacím systémem, díky čemuž dokázal výzvy připravovat a administrovat efektivně a v souladu s příslušnými pravidly a metodikami.

bychom uvítali jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.

MAS odkazovala žadatele ke konzultacím přímo na pracovníky CRR. Postupem času však pracovníci MAS získali cenné zkušenosti z úspěšně realizovaných projektů, díky nimž dokázali lépe vyhodnotit a posoudit projektové záměry žadatelů.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Bez závažných problémů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> U některých otázek formálních náležitostí a přijatelnosti byla nejistota, zda jsou uvedené informace dostatečné a zda to závěrečné ověření způsobilosti stačí. 	<ul style="list-style-type: none"> Vyhradit pro MAS pracovníka ŘO, který bude konzultovat a posuzovat převážně projekty MAS, tak jak je tomu u PRV. 	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS postupně nabývali zkušenosti z již úspěšně realizovaných projektů, na základě kterých dokázali lépe vyhodnotit kritéria FNaP.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	•	• Není vzor ani tabulka, která by uváděla jaké údaje o projektech zveřejňovat v návaznosti na GDPR.	•	•
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	• Vše proběhlo v pořádku.	•	•	•
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	• Vše proběhlo v pořádku.	•	•	•

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhal v pořádku. I v případě hodnocení žádostí zaznamenala MAS nejednoznačné otázky k hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti, zejména co se týká závěrečného ověření způsobilosti. Není zcela jasné, které údaje o projektech lze zveřejňovat s ohledem na GDPR. Uvítali bychom vyhrazení jednoho pracovníka ŘO pro komunikaci s MAS tak, jak je tomu u PRV.	Pracovníci MAS na základě zkušeností z úspěšně realizovaných projektů postupně dokázali kvalifikovaněji posuzovat kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti a také jaké údaje lze zveřejňovat.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

4. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Dostatečný počet školení a přiměřená znalost školitelů 	<ul style="list-style-type: none"> Více než půl roku se upřesňovaly parametry výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> Jednalo se o vnější vlivy ze strany řídicího orgánů 	Nadřazené výzvy se časem stabilizovaly.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Bylo předpřipraveno a mohli jsme čerpat i z velkého OPŽP 	<ul style="list-style-type: none"> Určité nejasnosti v dokumentaci k výzvě 	<ul style="list-style-type: none"> U zcela nových opatření je třeba velké obezřetnosti 	S rostoucím počtem vyhlášených výzev pracovník MAS postupně získal zkušenosti s jejich přípravou.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> Práce nárazová, bylo třeba v krátkém časovém období vykonat více kroků najednou, pak následovala časová pauza 	<ul style="list-style-type: none"> Jednalo se o zcela novou výzvu, chyběly zkušenosti, takže se dala předpokládat vyšší chybovost. 	<ul style="list-style-type: none"> Intenzivní komunikace napříč MASkami a s orgány AOPK. 	S rostoucím počtem vyhlášených výzev pracovník MAS postupně získal zkušenosti s jejich přípravou.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Vše proběhlo v pořádku 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě nových výzev je vhodná dlouhodobější příprava před vyhlášením 	S rostoucím počtem vyhlášených výzev pracovník MAS postupně získal zkušenosti s jejich přípravou.

4. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Měli jsme s tím již rámcovou zkušenost. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebyla. 	<ul style="list-style-type: none"> Nutná konzultace napříč MASkami a s nadřazenými orgány. 	S rostoucím počtem vyhlášených výzev pracovník MAS postupně získal zkušenosti s jejich přípravou.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> Využití všech infokanálu MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Část z předpokládaných žadatelů přestala reagovat a komunikovat. 	<ul style="list-style-type: none"> Nové pokusy o navázání komunikace a hledání nových žadatelů- 	Byly využity všechny dostupné infokanály MAS. I tak nedošlo ke zvýšení zájmu o tyto výzvy.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Někdy se dařilo velmi rychle najít řešení. 	<ul style="list-style-type: none"> Některé časové prostoje v komunikaci byly velmi dlouhé. 	<ul style="list-style-type: none"> Jezdit na školení a ptát se, psát a telefonovat. 	Postupně se komunikace zlepšila.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
V tomto případě se jednalo o výzvy, s jejichž typem nám chyběly zkušenosti. Přesto se podařilo s podporou a komunikací s kolegy s ostatních MASEk výzvy připravit a vyhlásit. Do budoucna víme, že novým výzvám je vhodné věnovat delší čas na přípravu před vyhlášením. K dalším procesům v OPŽP se nemůžeme vyjádřit, neboť k 31.12.2018 došlo pouze k přípravě výzev.)	S narůstajícím počtem vyhlášených výzev pracovník MAS postupně získal odborné zkušenosti s jejich přípravou.

5. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou uvedeny na webu SZIF přehledně a v kapitolách podle intervenční logiky. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velký přínos je příprava pracovní verze výzvy ze strany RO, která je dostatečně obsáhlá a konkrétní. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Nastavení nových preferenčních kritérií je administrativně zdouhavé, kdy jsou dokola vráceny k přepracování dané kritéria. Velmi přísné dodržování souladu s programovým rámcem PRV, nemožnost přidání jiných preferenčních kritérií. 	<ul style="list-style-type: none"> Zkrátit lhůty pro schválení preferenčních kritérií (dostatečná kapacita) a zavést možnost dát nová preferenční kritéria, která budou mít opodstatnění ze zkušeností výzev a nebudou v přímém rozporu s programovým rámcem PRV. 	S rostoucími zkušenostmi z realizace výzev zůstávala preferenční kritéria víceméně neměnná – jak ze strany MAS, tak i ze strany SZIF došlo k jejich postupnému ustálení.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Díky nastaveným vnitřním předpisům nebyl identifikovaný problém při 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	

5. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	schválení výzev ze strany MAS.			
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi pozitivní bylo vypracování dokumentu ŘO, který sumarizoval všechny skutečnosti, které se měly v interních postupech vyskytovat. Jejich schválení na MAS proběhlo bez problémů. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Všechny potřebné informace byly k dispozici na stránkách, vždy konkrétně u dané výzvy. Díky propagace činnosti MAS potencionální žadatelé kontaktovali pracovníky MAS během celého roky vcelku pravidelně. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	

5. Proces: Příprava výzev				
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace probíhala především s paní metodičkou SZIF Přichystalovou prostřednictvím mailové komunikace na výborné úrovni. Musíme ocenit její velkou ochotu a časovou flexibilitu, díky níž se MAS vyvarovala několika administrativním pochybením. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Příprava výzev probíhala bez vážnějších administrativních problémů a to z důvodu výborné komunikace s metodičkou SZIF a také díky pracovní verzi žádosti, kterou připravil SZIF. Jako jediné negativum, ale za to podstatné, je identifikována nemožnost úpravy preferenčních kritérií, které by lépe reflektovali zkušenosti pracovníků s implementací PRV na MAS. Proto bychom navrhovali zahájit diskusi se zástupci ŘO o možnosti úprav.	S rostoucí zkušeností s vyhlášenými výzvami se proces přípravy i administrace výzev postupně urovnal. Díky funkční spolupráci se SZIF a využití pracovních verzí žádostí nedocházelo k vážnějším problémům. Přesto jako zásadní nedostatek vnímáme nemožnost pružně upravovat preferenční kritéria tak, aby lépe odpovídala specifikům území a zkušenostem z implementace.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

6. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Dokumenty jsou sice uloženy na stránkách SZIF, ale z důvodu (téměř) kontinuálního příjmu žádostí a vyhlásování výzev MAS jsou tyto dokumenty občas zastaralé. Především v případě, že MAS vyhláší výzvu v daném roce hned v lednu. 	<ul style="list-style-type: none"> Aktualizovat metodické dokumenty vždy před začátkem nového roku a informovat všechny MAS prostřednictvím emailu nebo Portálu farmáře o nových změnách v dokumentech. 	<ul style="list-style-type: none"> Ze strany SZIF došlo ke zlepšení komunikace s MAS napříč republikou. Díky včasnému upozornění ze strany CP SZIF Praha jsme byli informováni o nových verzích metodických dokumentů a pravidel, což výrazně usnadnilo přípravu výzev i orientaci v

6. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				aktuálních požadavcích.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Školení pro práci v Portálu farmáře žádné neproběhlo, nebo MAS o něm nebyla informována. Pracovníci MAS tedy čerpali zkušenosti z minulého programového období a případné problémy řešili s pracovníky jiných MAS, NS MAS nebo pracovníky SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> • Při přípravě nového programového období více dbát na školení pro zaměstnance MAS na fungování Portálu farmáře, nebo jiného obdobného dotačního portálu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dodnes neproběhl žádný seminář zaměřený na školení práce v Portálu farmáře, což komplikuje zapracování nových pracovníků MAS i zastupování v případě nepřítomnosti.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> • Díky metodickým postupům je zadávání výzvy na Portál farmáře administrativně nenáročné. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> • Změny nebyly provedeny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Změny nebyly provedeny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Změny nebyly provedeny. 	<ul style="list-style-type: none"> • Změny nebyly provedeny.

6. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Byl zaznamenán značný zájem potenciačních žadatelů o tyto semináře. Pro přípravu semináře byla důležitá Pravidla 19.2.1 a 19 a především vlastní zkušenosti s implementací. 	<ul style="list-style-type: none"> Nižší zájem o seminář z řad podnikatelů. U zemědělců problém pořádání seminářů v měsících sklizně. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultační činnost pro žadatele byla při vyhlášení výzvy a příjmu žádosti velmi četná. Průměrně se uskutečnilo cca 15 konzultačních setkání. Z důvodu různorodosti projektů byly dotazy velmi specifické a bylo nutné je konzultovat s metodikem ZSIF - tato komunikace ovšem probíhala na výborné úrovni. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem listinných příloh byl pouze v 1. výzvě a nebyl zaznamenán žádný problém při dokladování. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> Informování o výzvách proběhlo na všech dostupných informačních kanálech - web, sociální sítě, zpravodaje obcí. Všechny důležité informace k výzvě, pravidla a metodické postupy byly zveřejněny na stránkách MAS a také blíže 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

6. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	představeny na seminářích pro žadatele.			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
I přes neuskutečnění školení pro práci v Portálu farmáře a ne vždy aktuální metodické postupy, bylo doposud vyhlásování výzev a příjem žádosti administrativně dobře zprocesováno. Tento pozitivní stav je ovšem z velké míry zapříčiněn zkušenostmi pracovníků MAS s předešlým programovým obdobím. Nastává zde určité riziko při personálních změnách na MAS, kdy noví pracovníci nebudou dostatečně zaškoleni a připraveni na práci v Portálu farmáře.	Byl zaznamenán pozitivní přístup pracovníků RO SZIF Olomouc k metodickému vedení a vstřícná spolupráce při zavádění významných změn v administraci programového rámce. Na druhou stranu však dochází k opomíjení systematické podpory v oblasti orientace a správného postupu v Portálu farmáře. Řídící orgán často předpokládá, že se v tomto systému pracovníci MAS automaticky orientují, což může představovat riziko zejména při personálních obměnách nebo nástupu nových zaměstnanců.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Hodnotitelé byly proškoleny vždy na začátku jednání Výběrové komise, které rozhodovalo o věcném hodnocení projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu provádějí pracovníci MAS na základě výborně zpracovaných podkladových materiálů SZIF. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé byly v rámci PRV využity. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé byly v rámci PRV využity. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé nebyli v rámci PRV využity. 	<ul style="list-style-type: none"> Externí hodnotitelé nebyli v rámci PRV využity.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu velkého množství příloh a také aplikaci zákona GDPR byly materiály k dispozici na prostudování vždy v kanceláři MAS, což mnozí hodnotitelé uvítali. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Informování o jednání orgánů proběhlo na základě pravidel, 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>(vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	interních postupů i postupů stanovených MAS. Nebyl identifikován žádný problém.			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Věcné hodnocení probíhá na jednání Výběrové komise MAS dle Pravidel 19.2.1 a 19. Během obou výzev nebyl zaznamenán žádný problém při věcném hodnocení, což je také důsledky dobře zpracovaných Interních postupů. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přezkumné řízení podané žadatelem na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přezkumné řízení podané žadatelem na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přezkumné řízení podané žadatelem na MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nebylo doposud žádné přezkumné řízení podané žadatelem na MAS.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Záznamy o přehledu vybraných projektů nebo zápisy z orgánů MAS jsou vždy uveřejněny dle 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Pravidel 19.2.1 a 19 na stránkách MAS.			
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé jsou informováni prostřednictvím dopisu a je jim také poslán mail se skutečností, že takový dopis jim přijde. Tento postup je pro žadatele přijatelný a omezí riziko, že citlivou informaci a hodnocení daného projektu obdrží jiná osoba. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> Dle Pravidel musí podpoření žadatelé předložit finální a schválenou žádost vč. příloh sami přes portál farmáře. Jelikož není možná oprava, žadatelé mají z této povinnosti obavy a často si i najímají firmy, aby tuto činnost provedly za ně. 	<ul style="list-style-type: none"> Navrhujeme, aby vybrané žádosti odesílala na ŘO přímo MAS, která má více zkušeností s činnostmi v Portálu farmáře. Nebo navrhujeme, aby bylo možné do finálního 	<ul style="list-style-type: none"> Neproběhla žádná změna.

7. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			termínu registrace na RO SZIF provést opravu podání.	

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Hodnocení žádostí a výběr projektů na MAS probíhal vždy v souladu s pravidly, interními postupy a vnitřními dokumenty MAS. Z důvodu chyby ve vnitřním dokumentu muselo být proveden nový výběr projektů v 1. výzvě. Tento proces je díky dobré práci hodnotitelů, členů orgánů MAS a manažerů administrativně zvládnutelný. Riziko ovšem spatřujeme v odevzdávání finálních žádostí na RO SZIF ze strany samotných žadatelů a nemožnosti opravy.	Postup hodnocení žádostí a výběru projektů na úrovni MAS setrvává, probíhá stále ve stejném režimu dle platných pravidel, interních postupů a vnitřních dokumentů MAS.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • přehledný web s informacemi o aktivitách MAS, realizovaných projektech, kde je MAS nositelem • facebooková stránka • prezentace MAS na akcích zakladatelů či partnerů • propagační materiály vytvořené v rámci projektů spolupráce (ne jen z PRV) • každý z pracovního týmu má vlastní emailovou adresu • přehled dotačních možností na mezinárodní, národní i regionální úrovni 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> • zaměstnanci píšou pouze o tom, v čem jsou zapojeni • kontrola min. 4 očí 	<ul style="list-style-type: none"> • pracovní slepota a používání zkratk – problém je přemýšlet jednoduše, aby články byly pochopitelné 	<ul style="list-style-type: none"> • články před zveřejněním přečte nezaujatá osoba (např. člen orgánu aj.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Při přípravě informačních článků jsme se zaměřili na to, aby byly srozumitelné i pro neodbornou veřejnost.

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS prezentuje na svém webu, facebookovém profilu MAS vydává vlastní půlroční zpravodaj zveřejňuje články v místních obecních periodících a na webových stránkách partnerských obcí 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none"> není relevantní 	<ul style="list-style-type: none">
Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace –	<ul style="list-style-type: none"> většina potenciálních žadatelů si informace o MAS získá prostřednictvím webu či jiných (již úspěšných) žadatelů 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> zveřejnění na webu MAS, emailová komunikace a především přímá komunikace mezi řediteli škol pomohla ke zviditelnění práce MAS v oblasti animace škol v první vlně šablon MAS konzultovala se všemi školami v území – žádost podaly přes MAS 4 školy → díky kladným ohlasům v druhém kole šablon žádalo do 31.12.2018 7 šablon a byla zahájena příprava dalších žádostí 	<ul style="list-style-type: none"> někteří ředitelé škol začali „zneužívat“ spojení na animátorku škol – místo toho, aby se podívali do popisu šablony, volali několikrát týdně a chtěli „schvalovat“ každou akci/nákup 	<ul style="list-style-type: none"> nastavení přesných mantinelů, co MAS pro žadatele může či nemůže poskytnout 	<ul style="list-style-type: none"> Byla vymezena jasná pravidla pro poskytování konzultací spojených s animační činností.

8. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	<ul style="list-style-type: none"> školy oceňují zasílání podkladů, aktuálních odpovědí, telefonickou nebo přímou konzultaci 			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Dobrá informovanost a komunikace s partnery skrze telefonické konzultace, internetová media i v tištěné podobě. S ohledem na srozumitelnost komunikace z naší strany vůči partnerům, dbáme na kontrolu veškerých textů nezaujatou osobou.	Při tvorbě informačních článků jsme kladli důraz na jejich srozumitelnost i pro neodbornou veřejnost.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS VaS.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS VaS vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS VaS ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS VaS zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**

2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 9 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nedostatek víceúčelových a dětských hřišť	Vysoká úroveň školství	Permanentní adaptace školského systému	Zastaralé vybavení škol a budov školských zařízení	V regionu se nachází zařízení v nevyhovujícím technickém stavu, s potřebou investic do rekonstrukce, rozšíření či vybavení, zařízení s nedostatečnou kapacitou.	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a celoživotní vzdělávání	SC1.3: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a volnočasové aktivity a rozvoj školského a celoživotního vzdělávání a zájmové činnosti	6 948 905	8 080 156,63
Technická infrastruktura obcí – rekonstrukce budov v majetku obce, budov občanské vybavenosti	Možnost středního školství vzdělávání	Zapojení mládeže do veřejného dění	Způsob financování školství					
	Dostatečná kapacita venkovských škol	Mládež zachovává tradice	Ohrožená existence venkovských škol					
	Potenciál místních spolků	Mládež v pohybu	Špatná výchova mládeže,					

			vzestup agresivity, neúcta k životu					
	Pracovitost a manuální zručnost obyvatel	Vzdělávání seniorů	Ohrožení určitých kategorií obyvatelstva – ženy, absolventi, ZO, starší ročníky, nekvalifikovaní					
		Systém celoživotního vzdělávání						
Senioři jsou nejohroženější skupinou obyvatel – chybí služby v obci a zdravotní péče		Zkvalitňování sociálních a zdravotních potřeb		Modernizace a výstavba objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	SC 1.4: Zlepšení zdravotní a sociální péče	3 754 991,63	2 623 740	
Základní zabezpečení pro rodiny s malými dětmi		Služby pro seniory						
Nedostatek lůžek v zařízení pro seniory		Podpora bydlení seniorů						
Nedostatek parkovacích ploch		Podpora rozvoje hromadné dopravy	Nedostatečná ochrana a bezpečnost obyvatelstva při pohybu na místních	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	SC 1.5: Zvyšování kvality a dostupnosti technické infrastruktury	15 288 284	15 288 284	

			komunikací					
Nedosta- tečná kvalita a bezbarié- rovost chodníků		Rozvoj infrastru- kury pro bezmotorov- ou dopravu	Nedosta- tečná propoje- nost dopravní infrastru- ktury					
Nedosta- tečná úroveň výrobní technologie	Zemědě- lská oblast	Podpora zemědělských podnikatelů	Nedosta- tečná podpora začínajících podnika- telů a zemědě- lců	Přestože zemědělští podnikatelé chtějí nové technologie a využívat nové postupy práce, je tato podpora nedostatečná a nesystémová.	Investice do rostlinné a živočišné výroby	SC 3.1 Zvýšení konkurenc- chopnosti místního zemědělství		
Nedosta- tečná produk- ce domácích zemědě- lských výrobků	Tradiční lihovarni- ctví	Zpracová- ní a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu	Nevhod- né zaměře- ní dotač- ních titulů	Nedostatečná podpora zemědělství, která souvisí s nedostatečnou úrovní výrobních technologií, což souvisí s nedostatečnou produkcí zemědělských výrobků (zemědělci by v oblasti potravinářství mohli produkovat více, ale díky především hygienickým podmínkám nemohou).	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	SC 3.1 Zvýšení konkurenc- chopnosti místního zemědělství		
	Zemědě- lská oblast	Zpracová- ní a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu		Nedostatečná podpora začínajících podnikatelů. S konkurenceschop- ností pak souvisí nedostatečná podpora místního trhu a zastaralé výrobní technologie.	Podpora spolupráce při sdílení zařízení a strojů	SC 3.3 Zlepšení podmínek pro spolupráci a vytváření sítí a trhů mezi podnikateli		
Podpora podniká- ní	Silný sektor malých a středních	Inovace a konkurence schopnost podniků	Nedosta- tečná podpora začínajících	Přestože firmy chtějí/potřebují nové technologie, vlastní výzkum a inovace, byla pro	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a uvádění	SC 2.1. Zvýšení konkurenc- chopnosti malých a		

	h podniků		podnikatelů a zemědělců	drobné podnikatele podpora nedostatečná a nesystémová.	produktů na trh – nezemědělské činnosti	středních podniků		
Chybí propagace regionálního produktu - zemědělci i řemeslníci	Turistický atraktivní region	Zpracování a uplatnění místních zemědělských i ostatních produktů v regionu		Území MAS nemá žádnou svoji regionální značku produkce a nejsou vytvořeny sítě a řetězce.	Projekt Spolupráce	7.2. Příprava a realizace SCLLD a podpora animační činnosti		
	Dochované porosty původních druhů dřevin	Realizace místních ÚSES		Snížená prostupnost krajiny a nedostatečný počet prvků ÚSES v ní Zlepšení přirozené funkce krajiny prostřednictvím realizace ÚSES	Obnova původního rázu a zvýšení stability krajiny	SC 4.3 Zvyšování ekologické stability krajiny	4 000 000	4 000 000
Nedostatečná protipovodňová opatření		Zvýšení retenční schopnosti krajiny		Na území se vyskytuje vodní eroze. Potřeba realizace protierozních opatření proti vodní erozi	Podpora protierozních opatření	SC 4.1 Zlepšení ochrany půdy, ovzduší a vod	3 750 000	3 750 000
Nedostatečná kvalita veřejné zeleně v sídlech		Péče o veřejná prostranství		Obce nemají dostatečnou techniku na obnovu místní zeleně a veřejných prostranství Zlepšení stavu veřejných prostranství (údržba a obnova zeleně, místa pasivního odpočinku, pořízení mobiliáře)	Obnova a údržba zeleně	SC 1.2 Zlepšení vzhledu veřejných prostranství	5 000 000	5 000 000
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								

Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VaS

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)	6,9	6,0	4,9	3,8	2,84	2,11	2,05	2,70	2,28	2,02	2,56
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2909	2845	2823	2789	2936	2959	2994	3020	3064	3100	3160
Dokončené byty celkem	38	61	35	71	x	x	x	x	x	x	53
Trvalé travní porosty (ha)	3506,2	3551,2	3565,6	3615,4	3646,7	3743,5	3769,2	3795,4	4030	4018	4080
Zemědělská půda (ha)	7591,66	7594,5	7595,3	7579,8	7588,7	7612,5	7613,6	7621,6	7892	7894	7869
Lesní pozemky (ha)	8075,9	8079,2	7442,6	8081,8	8082,2	8099,5	8108,6	8112,4	9870	9868	9894
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	298,9	299,5	299,7	299,5	299,6	300,6	301,2	301,3	310	313	315
Celková rozloha MAS	17620,8	17622,8	17623,0	17623,5	17624,0	17624,1	17624,3	17624,3	19712	19713	19712
Počet obcí v území MAS	20	20	20	20	20	20	20	20	21	21	21
Celkový počet obyvatel MAS	19736	19793	19802	19880	20045	20112	20196	20286	20426	20760	20820

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.výzva Rozvoj komunitních center	31. 12. 2018	2 223 750	0	0	0	0	0	0
2.výzva Vzdělávání	31. 3. 2019	4 892 000	5	5 095 286	5	5 095 286	0	0
3. výzva Udržitelná doprava	31. 5. 2019	10 000 000	4	8 923 907	4	8 766 013	0	0
4.výzva Rozvoj sociálních služeb	31. 12. 2019	1 500 000	1	399 990	1	381 840	0	0
5. výzva Sociální bydlení	31. 12. 2019	1 000 000	0	0	0	0	0	0
6. výzva Bezpečnost dopravy	31. 5. 2020	6 522 271	1	4 397 186,54	0	0	1	3 000 000
7. výzva Vzdělávání II	30. 9. 2020	2 984 870,63	5	3 881 464	4	2 984 864	1	747 000
8. výzva Rozvoj komunitních center	30. 9. 2020	2 241 900	1	2 241 900	1	2 241 900	0	0
9. výzva Bezpečnost dopravy II	31. 8. 2021	6 522 271	2	5 434 823,89	2	5 316 424,29	0	0
10. výzva Bezpečnost dopravy III	15. 12. 2021	1 231 603	1	1 061 697,81	1	540 855,1	0	0
1. výzva Realizace sídelní zeleně	30. 9. 2019	3 000 000	0	0	0	0	0	0
2. výzva Realizace ÚSES a protierozní opatření	29. 11. 2019	7 000 000	1	148 090	0	0	1	148 090
3. výzva Realizace sídelní zeleně	3. 1. 2020	3 000 000	4	1 884 697,56	3	938 108,46	1	680 965,7

Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	16.8.2017	1200000	6	2 808 252	4	1 371 872	0	0	0
1	4	16.8.2017	400000	1	144 000	1	135 840	0	0	0
2	1	6.2.2018	3289320	11	4 283 835	9	3 357 255	0	0	0
2	2	6.2.2018	263430	1	263 429	1	263 429	0	0	0
2	4	6.2.2018	856290	1	661 500	1	643 752	0	0	0
3	1	1.4.2019	407453	7	1 484 674	1	209 540	0	0	0
3	4	1.4.2019	669498	5	1 316 367	3	536 155	1	80 208	0
4	1	27.2.2020	882363	9	1 464 916	5	819 614	0	0	0
4	4	27.2.2020	686265	6	1 425 711	2	198 360	1	450 000	0
5	3	21.8.2020	526850	0	0	0	0	0	0	0
5	6	21.8.2020	1500000	8	1 909 067	8	1 769 448	0	0	0
6	1	12.4.2021	1586969	15	4 907 682	7	1 488 734	0	0	0
6	2	12.4.2021	263431	1	62 500	1	50 904	0	0	0
6	3	12.4.2021	526850	0	0	0	0	0	0	0
6	4	12.4.2021	1537740	10	2 718 003	9	2 370 500	0	0	0
6	6	12.4.2021	3362165	18	2 989 291	17	2 836 658	1	139 319	0
7	1	19.6.2022	1359097	11	1 730 170	9	1 331 247	0	0	0
7	4	19.6.2022	500000	2	444 150	2	427 248	0	0	0
7	6	19.6.2022	1350000	7	1 617 037	6	1 182 059	0	0	0
8	6	5.6.2023	457832	8	509 719	8	496 140	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Došlo k výraznému snížení míry nezaměstnanosti v regionu 2. Skokový vývoj technologií a neschopnost regionu na něj pružně reagovat 3. Nedostatečná a nekoordinovaná propagace regionu 4. Výrazný posun v oblasti sociální sféry – komunitní způsob života 5. Malá nabídka dotačních titulů k rozvoji infrastruktury <p>Východiska jsou stále platná. Postupně dochází ke zlepšování v různých oblastech v jednotlivých obcích, zejména v závislosti na velikosti a rozpočtu obce.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
1. Rozsah naší strategie není dostatečně flexibilní pro potřeby rozvoje našeho území 2. Díky animační roli MAS můžeme přispět k hledání řešení problémů s mezirezortním přesahem 3. Je nutné zařadit čl. 20 do programového rámce PRV Opatření jsou stále platná. Ze závěrů fokusní skupiny vyplynulo, že v území vyvstala potřeba zařazení článku 20 do programového rámce PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. zařazení čl. 20 do programového rámce PRV	31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Zrealizováno zařazení čl. 20 do programového rámce PRV
2.			
3.			

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS VaS v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzrůstající počet zájemců o spolupráci s MAS. 2. V PRV evidujeme až čtyřnásobný převis finančních požadavků. 3. V oblasti dopravní infrastruktury je převis 3 – 5 ti násobný. <p>Odhadujeme asi 3 – 5 ti násobný objem finančních prostředků, které by území naší MAS potřebovalo k uspokojení našich opatření a fichí.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Navýšení alokace	Co nejdříve	ŘO	Zrealizováno
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
<p>Odpověď: Na základě porovnání alokace jednotlivých výzev s výší požadovaných prostředků MAS konstatovala, že alokace byla ve většině případů nastavena správně a výzvy byly vyhlašovány ve vhodném čase s ohledem na připravenost a kapacity žadatelů. V převážné většině výzev byla zaznamenána odpovídající poptávka a objem podaných projektových žádostí se zpravidla blížil nebo odpovídal výši dostupné alokace. S postupujícím programovým obdobím MAS zaznamenala rostoucí zájem žadatelů o spolupráci, zejména v rámci PRV, kde došlo k trvalému nárůstu počtu žádostí i výše požadovaných finančních prostředků. MAS odhadovala, že ani čtyřnásobná alokace by již nepostačovala k uspokojení všech žadatelů. Podobná situace nastala i u obcí, jejichž žádosti o podporu dopravní infrastruktury představovaly pouze dílčí části mnohem rozsáhlejších potřeb – reálný finanční požadavek mohl dosahovat až tří- až pětinasobku disponibilní alokace. I přes tyto skutečnosti MAS vyhodnotila, že výzvy byly správně načasovány a že prostřednictvím podpořených projektů došlo k řešení identifikovaných problémů v území a k naplňování cílů jednotlivých opatření a fichí.</p>
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?
Odpověď:

MAS na základě dosavadních zkušeností z realizace výzev a konzultací se žadateli kvantifikovala potřeby území (absorpční kapacitu) jako výrazně převyšující dostupné alokace. Z dostupných údajů a zpětné vazby od žadatelů vyplývalo, že k uspokojení skutečné poptávky po podpoře v jednotlivých opatřeních a fichích by byl potřebný zhruba tří- až pětinasobný objem finančních prostředků oproti tomu, co bylo MAS k dispozici. Tento odhad se opíral o konkrétní zájem žadatelů, zejména v rámci PRV, kde počet žádostí i výše požadovaných prostředků postupně narůstaly. V případě implementace čl. 20 do programového rámce PRV MAS očekávala ještě výraznější nárůst potenciálních žadatelů, a tedy i vyšší tlak na absorpční kapacitu. MAS rovněž reflektovala, že s postupujícím plánovacím obdobím (do roku 2022) se tento kvalifikovaný odhad mohl dále měnit, a pokud by se vývoj poptávky držel podobné dynamiky jako v PRV, bylo by reálné počítat s potřebou až pětinasobku původní alokace.

Klíčová zjištění:

1. Vzrůstající počet zájemců o spolupráci s MAS.
2. V PRV evidujeme až čtyřnásobný převis finančních požadavků.
3. V oblasti dopravní infrastruktury je převis 3 – 5 ti násobný.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců byly z pohledu MAS pro řešení identifikovaných problémů a potřeb v území pouze částečně dostačující. Výzvy byly vyhlášeny včas a odpovídaly připravenosti žadatelů, avšak zájem výrazně převyšoval možnosti podpory. Na základě dosavadních výzev a konzultací MAS odhadla, že k naplnění skutečných potřeb území by byl zapotřebí zhruba 3–5násobný objem finančních prostředků. Tato disproporce byla patrná napříč opatřeními, zejména v rámci PRV a podpory obcí na dopravní infrastrukturu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS doporučuje v následujícím programovém období výrazně navýšit alokaci a současně vytvořit flexibilnější nástroje pro její průběžné přizpůsobování aktuální poptávce v území.
- 2.
- 3.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
1. Neexistence potencionálních žadatelů MŠ nebo sociálních bytů 2. Neexistence potencionálních žadatelů ve Fichi na sdílené stroje V programovém rámci PRV byl zjištěn vysoký zájem žadatelů o aktivity, které jsou zařazeny pod čl. 20, který nebylo možné doposud implementovat.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. zařazení čl. 20 do programového rámce PRV	31. 12. 2019	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD	Zrealizováno zařazení čl. 20 do programového rámce PRV
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď: Z pohledu MAS byly Programové rámce při svém vzniku nastaveny přiměřeně k identifikovaným potřebám území. V průběhu implementace však došlo k vývoji – upřesňování pravidel a podmínek čerpání vedlo k tomu, že některé fiche se ukázaly jako obtížně realizovatelné. Tento vývoj se negativně projevil například u opatření zaměřených podporu infrastruktury pro předškolní vzdělávání, sociální bydlení a terminály a parkovací systémy, kde se kvůli zpřísněným požadavkům snížil počet skutečných zájemců. Stejně tak se nenaplnil očekávaný zájem u fiche zaměřené na sdílené stroje, kde MAS doposud nevidovala žádného relevantního žadatele.
Z těchto důvodů byla MAS nucena v průběhu realizace přesunout alokaci z méně využívaných opatření do těch opatření, kde byl stabilní a výrazný zájem ze strany žadatelů. Tato zkušenost ukazuje, že i při dobrém počátečním nastavení SCLLD je důležité ponechat prostor pro flexibilní úpravy a reagovat na měnící se podmínky a reálnou absorpční kapacitu území. Pro další období MAS doporučuje umožnit operativnější přenastavení alokací mezi fichem a větší důraz na přenos aktuálních pravidel již při samotném nastavování strategie.
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

<p>Odpověď: V průběhu implementace SCLLD byla do Programových rámců MAS zavedena nová Opatření/Fiche, které reagovaly na aktuální vývoj v území i změny v podmínkách programového období. Klíčovou změnou bylo zařazení aktivit spadajících pod čl. 20 nařízení do Programového rámce PRV. MAS tím reagovala na výrazný zájem ze strany potenciálních žadatelů, především obcí a neziskových organizací, které usilovaly o podporu pro veřejně prospěšné investice.</p>	
<p>Klíčová zjištění:</p>	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<p>B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?</p>
<p>Odpověď na evaluační otázku:</p> <p>Programové rámce obecně obsahovaly Opatření a Fiche, o které byl mezi potenciálními žadateli zájem. V Programovém rámci PRV byl však identifikován výrazný zájem o aktivity spadající pod čl. 20 nařízení, které MAS do své strategie zahrnula.</p>
<p>Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)</p>
<p>1. Pro zvýšení efektivity a dopadu strategie MAS doporučujeme v budoucnu zajistit včasnou možnost implementace všech plánovaných opatření, včetně těch spadajících pod čl. 20. Současně doporučujeme pravidelně ověřovat zájem o jednotlivé fiche v průběhu období a vytvořit dostatečně flexibilní rámec pro případné úpravy strategie dle vývoje poptávky v území.</p>
<p>2.</p>
<p>3.</p>

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem **ex-post** evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. **Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
2. **Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
3. **Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?**
4. **Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
5. **Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
6. **Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS VaS přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?**

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS VaS:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)

- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
<p>1. U 1 výzvy IROP byl ukončen příjem žádostí a u 1 výzvy probíhá příjem žádostí</p> <p>2. U 2 výzev PRV byly ukončené projekty</p> <p>MAS má ukončené projekty ve 2 výzvách PRV a u 1 výzvy IROP skončil příjem žádostí 31. 12. 2018 a u 1 výzvy IROP probíhá příjem žádostí.</p>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
<ul style="list-style-type: none"> • MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV • MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR PRV, • MAS má 1 výzvu, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná Žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OP ŽP • MAS má 0 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné Žádosti o podporu, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OP ŽP 	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:

K datu 31. 12. 2024 se realizace SCLLD nacházela ve své závěrečné fázi. Implementace Programových rámců IROP a PRV byla již plně ukončena. V rámci OPŽP byly v oblasti „Obnova a údržba zeleně“ podány Závěrečné zprávy o realizaci (ZZoR), zatímco opatření „Obnova původního rázu a zvýšení stability krajiny“ a „Podpora protierozních opatření“ byla již rovněž uzavřena. Také animace škol a školských zařízení byla pro toto období plně implementována a ukončena.

Celkově lze konstatovat, že průběh realizace SCLLD byl z velké části v souladu s plánovaným harmonogramem výzev, přičemž drobné odchylky byly způsobeny především administrativními změnami nebo upřesněním metodických pravidel. MAS průběžně reagovala na tyto změny úpravou časování výzev a úpravou strategie, díky čemuž se jí podařilo efektivně naplnit cíle většiny programových rámců.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS se podařilo naplnit stanovené cíle a efektivně využít přidělené prostředky. Jako slabé místo byla identifikována nepružnost OPŽP při administraci žádostí o platbu a závěrečných zpráv o realizaci, která zpomalovala celkový proces uzavírání projektů.
- 2.
- 3.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
PRV	F1 Investice do rostlinné a živočišné výroby	Nákup techniky pro ošetřování TTP	Petr Tomšíček	450 000,-
PRV	F1 Investice do rostlinné a živočišné výroby	Nákup techniky pro živočišnou výrobu	Štěpán Macek	998 000,-
PRV	F4 Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a	Robotizace ve výrobě nábytku	PKN nábytek, s.r.o.	860 000,-

	<i>uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti</i>			
<i>PRV</i>	<i>F6 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech</i>	<i>Nákup nového vybavení knihovny v Dešné</i>	<i>Obec Dešná</i>	<i>141 160,-</i>
<i>IROP</i>	<i>2.5.3 Podpora zapojení ohrožených skupin obyvatel do komunitního života</i>	<i>Vznik komunitního centra v Obecním domě Všemina</i>	<i>Obec Všemina</i>	<i>2 241 900,-</i>
<i>IROP</i>	<i>2.5.2 Podpora poskytování zdravotních a sociálních služeb</i>	<i>Nový automobil pro Dotek z.ú.</i>	<i>Dotek z.ú.</i>	<i>399 990,-</i>
<i>IROP</i>	<i>2.3.1 Investice do infrastruktury škol a jejich vybavení</i>	<i>Modernizace odborných učeben ZŠ Slušovice</i>	<i>ZŠ Slušovice</i>	<i>1 048 569,-</i>
<i>IROP</i>	<i>2.1.1 Zvýšení bezpečnosti na pozemních komunikacích</i>	<i>Místo pro přecházení u výjezdu z obce, Zádveřice-Raková</i>	<i>Obec Zádveřice - Raková</i>	<i>888 536,33 Kč</i>
<i>OPŽP</i>	<i>4.1.3 Podpora protierozních opatření</i>	<i>Obecní sbírkový ovocný sad, obec Jasenná, k.ú. Jasenná na Moravě</i>	<i>Obec Jasenná</i>	<i>128 502,03 Kč</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li RO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1.3.	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a celoživotní vzdělávání	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	x	0	0	82,1	90,7
		5 01 20	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	32	31.12.2015	45	31.12.2023	x	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	-
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	x	0	0	6,8	136
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1/1/2014	11	12/31/2023	2	0	0	9	81,8
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	1/1/2014	510	12/31/2023	x	0	0	232	45,5

SC 1.4	Modernizace a výstavba objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	377	1/1/2014	407	12/31/2023	x	0	0	62	15,2
		5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	0	1/1/2014	8,4	12/31/2023	x	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	-
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	0	1/1/2014	12	12/31/2023	x	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	-
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	x	0	0	5	250
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	x	0	0	1	50
		5 53 01	Počet podpořených bytů sociálního bydlení (milník)	bytové jednotky	výstup	0	1/1/2014	6	12/31/2023	0	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	-
SC 1.5.	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	12/31/2011	35	12/31/2023	x	0	0	31	88,6
		7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	0	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	-

		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1/1/2014	10	12/31/2023	x	0	0	7	70
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1/1/2014	30	12/31/2023	x	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	
		7 40 01	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1/1/2014	7	12/31/2023	x	0	0	0 (související aktivita byla zrušena)	
SC 3.1.	Investice do rostlinné a živočišné výroby	9 370 1	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	16	12/31/2023	8	13	162,5	35	218,8
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0,5	1	200	1	200
SC 3.1.	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	0	0	0	2	100
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1/1/2014	0	12/31/2023	0	0	0	0	0

SC 3.3.	Podpora spolupráce při sdílení zařízení a strojů	9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP)	činnosti spolupráce	výstup	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0	0	0	0	0	(související aktivita byla zrušena)	-	
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	2	12/31/2023	3	2	66,6666	6667	0	0	(související aktivita byla zrušena)	-
		vlastní	Počet nově zavedených nebo inovovaných služeb	služba	výsledek	0	1/1/2014	1	12/31/2023	0	0	0	0	0	0	(související aktivita byla zrušena)	-
SC 2.1.	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	1/1/2014	9	12/31/2023	0	0	0	0	18	200		
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	1/1/2014	0	12/31/2023	0	0	0	0	1,5	150		
SC 7.2.	Projekt spolupráce	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	euro	výstup	0	1/1/2014	18 588,0	12/31/2023	0	0	0	0	0	0	(související aktivita byla zrušena)	-

Tabulka 15 – Tabulka e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
SC 1.1.	Zlepšení občanské vybavenosti a služeb						7625879	3904450	2196253	0	0		7895919	103,5
SC 1.3	Zvyšování kvality infrastruktury škol a organizací poskytujících neformální, zájmové a celoživotní vzdělávání	6948,91	6601,46	0	347,45	0	8080156,63	7676148,8	0	404007,83	0		7826889,06	96,9
SC 1.4	Modernizace a výstavba objektů sociální vybavenosti, jejich vybavení – sociální služby a sociální začleňování	5559,37	5281,4	0	277,97	0	2623740	2492553	0	131187	0		2622923,68	99,9

SC 1.5.	Rekonstrukce, údržba a budování místních komunikací, chodníků, zastávek a parkovišť a zvyšování bezpečnosti dopravy	15288,27	14523,87	0	764,4	0	15288284	14523869,8	0	764414,2	0		13811641,28	90,4
SC 2.1.	Podpora investic do zakládání a rozvoje místních podniků a služeb a uvádění produktů na trh – nezemědělské činnosti	5855,4	1976,2	658,73	0	3220,47	10019137	2885509	1623101	0	0		9714008	97
SC 3.1	Podpora zpracování zemědělských produktů a jejich uvádění na trh	1053,72	395,14	131,72	0	526,86	877657	208595	117334	0	0		877657	100
SC 3.1	Investice do rostlinné a živočišné výroby	13697,69	5136,64	1712,21	0	6848,84	13942756	5555631	3125047	0	0		13851051	99,3

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
1. Dlouhé schvalování interních postupů zamezilo vyhlášení více výzev 2. Některé indikátory se nepodařilo naplnit vůbec, jiné až na 200 % Podařilo se nám naplnit finanční plán, máme překročeno 50% zazávazkování.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
V Programovém rámci PRV byly hodnoty indikátorů výstupů a výsledků dosahovány v poměrně dobré shodě s cílovými hodnotami stanovenými při poslední úpravě strategie SCLLD 2014–2020. Většina opatření a fichí vykazovala odpovídající naplnění indikátorů, přičemž u nejvíce poptávaných výzev došlo k překročení původních plánovaných hodnot.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS upravovala cílové hodnoty indikátorů v Programovém rámci PRV prostřednictvím žádostí o změnu strategie. Úpravy se týkaly zejména těch fichí, kde docházelo k přesunům alokací v reakci na aktuální poptávku žadatelů, a zároveň v souvislosti s přijetím tzv. „ bonusu“ za dobré čerpání. Změny indikátorů byly provedeny tak, aby odpovídaly nově nastaveným alokacím a reflektovaly skutečný vývoj absorpční kapacity v území.	
Klíčová zjištění:	
1. ...	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření přispěla k dosahování hodnot indikátorů několika způsoby. MAS cíleně zaměřovala výzvy na konkrétní cílové skupiny, jako byli malí zemědělci, školy nebo poskytovatelé sociálních služeb, čímž napomohla naplnění indikátorů spojených s počtem podpořených subjektů či zařízení. Díky flexibilnímu přesouvání alokací mezi fichemi směrem k oblastem s vyšší poptávkou, například do vzdělávání nebo dopravy, bylo možné lépe využít absorpční kapacitu území. Investice do trvalé infrastruktury pak zajistily, že výsledky projektů měly dlouhodobý a měřitelný dopad.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1.

2.

3.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Klíčová zjištění

Intervence vedou k dílčímu uspokojování potřeb cílových skupin.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Projekty realizované v jednotlivých Opatřeních a Fichích Programových rámců vedly k dílčímu zlepšení plánovaných výstupů a výsledků. Většina projektů naplnila stanovené indikátory a přispěla k řešení identifikovaných problémů v území.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Intervence realizované v rámci Opatření a Fichí Programových rámců vedly k dílčímu uspokojování potřeb cílových skupin jednotlivých projektů. V řadě případů došlo ke zlepšení dostupnosti služeb, zvýšení kvality infrastruktury či podpory místního podnikání.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?	
Odpověď: Výstupy, výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích jsou z pohledu MAS udržitelné minimálně po dobu požadované doby udržitelnosti, jak je stanoveno v podmínkách jednotlivých programů. Větší část realizovaných projektů navíc vykazuje multiplikační dopady – přinášejí další přidanou hodnotu pro území, inspirují nové iniciativy a podporují navazující aktivity ze strany dalších subjektů.	
Klíčová zjištění:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Došlo k dílčímu zlepšení plánovaných výstupů a výsledků 2. Očekáváme vyšší uspokojení potřeb cílových skupin ke konci plánovacího období 	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
Odpověď: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně, neboť intervence naplnily svůj základní účel – reagovat na identifikované potřeby v území a přispět k naplňování cílů jednotlivých Programových rámců. Realizované projekty vedly k dílčímu uspokojování potřeb cílových skupin, přičemž se postupně zvyšuje jejich dopad a přínos.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1.
2.
3.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Klíčová zjištění
S ohledem na multiplikační dopad předpokládáme, že byly vynaloženy účelně.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?</p>
<p>Odpověď: Dosažené výstupy a výsledky odpovídaly výši vynaložených prostředků a splnily cíle daných opatření a fichí. Mnohé projekty měly zároveň multiplikační přínos – např. zemědělec s novou technikou získal zkušenosti s projektovým řízením. Podpora vedla také ke zpřístupnění čtení v knihovně, posílení komunitního života a poradenství díky komunitnímu centru, zlepšení dostupnosti sociálních služeb pořízením auta, zvýšení bezpečnosti výstavbou chodníku, zkvalitnění výuky ve školách a zlepšení veřejného prostoru výsadbou stromů.</p>
<p>C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď: Intervence realizované v rámci Programových rámců vedly nejen k naplnění plánovaných cílů, ale i k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. Příjemci dotací byli příjemně překvapeni vstřícnou a srozumitelnou komunikací ze strany MAS, která jim usnadnila orientaci v dotačním procesu. Zároveň došlo k navázání nových partnerství mezi žadateli, kteří díky vzájemnému sdílení zkušeností a spolupráci posílili své kapacity a motivaci k dalším rozvojovým aktivitám v území.</p>
<p>C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?</p>
<p>Odpověď: Projekty podpořené v rámci jednotlivých Programových rámců vedly jen výjimečně k nepředpokládaným negativním výsledkům. Jedním z nejčastěji vnímaných problémů ze strany žadatelů byla dlouhá doba mezi podáním žádosti o dotaci a jejím následným proplacením. Tento zdlouhavý proces vytvářel tlak především na menší žadatele s omezenými finančními rezervami a komplikoval plynulou realizaci projektů.</p>
<p>Klíčová zjištění</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. Kromě splnění požadavků jednotlivých opatření nebo Fichí, došlo i k multiplikačním výstupům a výsledkům 2. Došlo k nastavení partnerství mezi žadateli v území 3. Dlouhý časový odstup mezi podáním žádosti o dotaci a jejím proplacením

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď: Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně, neboť naplnily plánované cíle a přinesly konkrétní zlepšení v území. S ohledem na multiplikační dopad mnoha projektů – jako je posílení spolupráce mezi žadateli, zvyšování kompetencí příjemců nebo vznik nových komunitních iniciativ – MAS předpokládá, že prostředky byly vynaloženy účelně.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1.
2.
3.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Klíčová zjištění
Projekty zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů Programových rámců.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
<p>Odpověď: Projekty v jednotlivých Opatřeních a Fichích zcela naplňovaly cíle příslušných intervencí a přispívaly k dosahování specifických cílů stanovených v jednotlivých Programových rámcích. Realizované aktivity odpovídaly zaměření výzev a byly v souladu s cílovými hodnotami indikátorů. V praxi se potvrdilo, že projekty měly reálný dopad na zlepšení situace v území v oblastech, jako je rozvoj infrastruktury, podpora podnikání, zvyšování kvality života či ochrana životního prostředí.</p>	
Klíčová zjištění:	
1. Projekty zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů Programových rámců	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
<p>Odpověď: Projekty realizované v rámci jednotlivých Programových rámců zcela naplňovaly cíle jednotlivých intervencí a vedly k dosahování specifických cílů příslušných opatření a fichí. Všechny podpořené aktivity byly zaměřeny na řešení konkrétních potřeb definovaných ve strategii a jejich realizace přinesla měřitelné výsledky v souladu s plánovanými indikátory. Intervence tak významně přispěly k naplnění strategických záměrů MAS v oblasti rozvoje území, veřejné infrastruktury, podnikání, vzdělávání, životního prostředí i komunitního života.</p>
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1.
2.
3.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD¹?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
K dosažení kladné hodnoty došlo pouze z PRV.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

¹ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?	
Odpověď: Při realizaci SCLLD došlo k rozvoji spolupráce mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem, a to jak při přípravě, tak i při realizaci projektů. Klíčové bylo, že při přípravě projektů bylo přihlédnuto k návrhům a potřebám konkrétních cílových skupin – např. paní knihovnice při modernizaci knihovny, učitelů vyučujících v odborných učebnách, zastupitelů obcí při plánování chodníku či výsadby sadu, a dalších zástupců komunit napříč územím.	
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?	
Odpověď: Intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích přispěly k posílení sociálního kapitálu v území MAS pouze omezeně – například tam, kde zemědělec poskytuje služby obci, nebo kde projekt vznikl s přihlédnutím k potřebám konkrétních cílových skupin, jako byla paní knihovnice, učitelé odborných předmětů, místní zastupitelé či další aktéři napříč komunitou. Tyto příklady ukazují, že i v rámci individuálně zaměřených projektů může docházet k posílení vztahů, důvěry a spolupráce v území.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď: Projekty byly cíleně směřovány k inovacím – např. pořízení moderních čteček knih do knihovny, automobilu pro terénní sociální službu, vybavení odborných učeben moderními výukovými prvky, instalace úsporného a bezpečného LED osvětlení u nového chodníku, výsadba krajových odrůd v sadech nebo využití inovativního interaktivního mobiliáře ve veřejném prostoru.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: Díky intervenční politice MAS došlo k dosažení kladných synergických účinků, kterých by samostatně realizované individuální projekty pravděpodobně nedosáhly.	
Klíčová zjištění:	
1. Pořizování nejmodernějších dostupných technologií	
2. ...	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
Odpověď: Při realizaci SCLLD došlo k propojení neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru, přičemž projekty vznikaly s přihlédnutím k potřebám cílových skupin – např.

knihovnice, učitelů či zastupitelů. Sociální kapitál byl posílen spíše okrajově, zejména tam, kde docházelo k přirozené spolupráci, např. mezi zemědělcem a obcí.

Projekty byly zaměřeny na inovace (čtečky knih, auto pro sociální službu, LED osvětlení, vybavení učeben, krajové odrůdy, interaktivní mobiliář) a díky koordinaci MAS přinesly i synergické efekty, kterých by samostatné projekty nedosáhly.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Spolupráce napříč sektory
2. Inovativní a synergické přístupy
3. Omezené posílení sociálního kapitálu

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

Ve všech hodnocených oblastech služeb a infrastruktury došlo k částečnému zlepšení.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: V oblasti ekonomického rozvoje podpořily modernizaci zemědělské techniky a rozvoj drobného podnikání, čímž zvýšily konkurenceschopnost místních subjektů. V sociální oblasti došlo k posílení komunitního života, rozvoji spolkové činnosti a zlepšení nabídky kulturních a volnočasových aktivit, což mělo pozitivní dopad na kvalitu života obyvatel. V oblasti infrastruktury a služeb byly realizovány projekty zvyšující dostupnost komunitních prostor a veřejných služeb, včetně drobné občanské vybavenosti.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
o	x	o	o	o
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Došlo k částečnému vylepšení techniky potřebné pro zemědělskou prvovýrobu, což podpořilo efektivitu hospodaření a modernizaci farem v území. Zároveň se díky realizovaným projektům zlepšily služby a konkurenceschopnost venkovských obcí – například prostřednictvím nového vybavení pro spolkovou činnost, komunitní centra, kulturní domy, knihovny či rekonstrukce místního občůdku v Uble.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
o	x	o	o	o
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Ve venkovských obcích území MAS došlo k postupnému zlepšení přístupu ke službám i místní infrastruktuře. Modernizace zemědělské techniky u řady farem přispěla nejen ke zvýšení efektivity výroby, ale také k celkovému rozvoji hospodářsky aktivních oblastí. Vedle toho byla podpořena řada projektů zaměřených na spolkovou činnost, kulturní a komunitní zázemí i vybavenost veřejných prostor, což napomohlo lepší dostupnosti služeb pro obyvatele a aktivnějšímu společenskému životu v obcích.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
x	o	o	o	o
obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do

rozhodně zapojovali do místních akcí	spíše zapojovali do místních akcí	místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	místních akcí spíše nezapojovali	místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Komunitní život v obcích se zlepšil díky podpoře dobrovolných hasičských sborů, mysliveckých spolků, kulturních domů či komunitních center, které slouží jako přirozená místa setkávání a spolupráce místních obyvatel.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
x	o	o	o	o
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Díky podpoře spolků, kulturních zařízení a komunitních center se zlepšila sociální komunikace mezi obyvateli, rozšířila se nabídka volnočasových aktivit a došlo i k posílení povědomí o regionálních produktech.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Díky realizovaným projektům vznikla pracovní místa				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: MAS se rozšířila o jednu obec, došlo také k navýšení počtu obyvatel.				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Zlepšení sociální komunikace 2. Zlepšení komunitního života v obcích 3. Nabídka regionálních produktů 4. Vznikla pracovní místa 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Ve všech hodnocených oblastech služeb a infrastruktury došlo k částečnému zlepšení.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1.
2.
3.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

MAS Vizovicko a Slušovicko realizuje Strategii komunitně vedeného místního rozvoje s názvem Valašský kraj – trnek a slivovice ráj, která byla schválena dne 20. 6. 2017. Naplňování strategie se děje prostřednictvím 3 programových rámců, jedná se o Integrovaný regionální operační program, Program rozvoje venkova a Operační program životního prostředí.

Evaluace Strategie byla zpracována formou sebehodnocení a byla prováděna interně. Na evaluaci se podíleli jak manažeři MAS Vizovicko a Slušovicko, tak zástupci partnerů, kteří tvořili Focus group. Zpracovatelem evaluace byla Markéta Drgová, která pracuje v MAS jako implementační manažer projektu MAP IV. Osobně se tedy nepodílí na implementaci SCLLD. Ve spolupráci s koordinátorkou projektu OPZ+ Ing. Marií Ponižilovou, pak připravovali podklady pro jednání Focus group, která se uskutečnila dne 17.6.2025. Členy Focus group tvořili partneři MAS z veřejného i soukromého sektoru.

Projektoví manažeři MAS aktivně spolupracovali při vyhlásování výzev s pracovníky ŘO, čímž docházelo k eliminaci případných nedostatků a proces schvalování tak probíhal rychleji. Harmonogram výzev byl připravován s ohledem na administrativní kapacity MAS i připravenost potenciálních žadatelů. MAS průběžně monitorovala absorpční kapacitu území, přesto se v některých případech vyskytly drobné odchylky od plánu.

Zaměstnanci MAS organizovali pro žadatele semináře, na kterých byli účastníci seznamováni s pravidly výzev, zpracováním žádostí o podporu, systémy MS2014+ a Portálem farmáře, a také s procesem hodnocení a výběru projektů dle Interních postupů. Právě zdlouhavý proces schvalování těchto Interních postupů byl hlavní příčinou zpoždění vyhlásování výzev v rámci IROP.

MAS rovněž poskytovala osobní konzultace, které žadatelé velmi pozitivně hodnotili a často využívali. U specifických projektů v rámci PRV probíhaly také konzultace s metodikem SZIF, které byly vždy bezproblémové. V případě IROP však MAS neměla možnost obrátit se na metodickou podporu. Jednání orgánů odpovědných za výběr a schvalování projektů probíhala bez komplikací.

Cíle a opatření SCLLD odpovídaly aktuálním problémům a potřebám území MAS. Vzhledem k nastavení pravidel, zpoždění ve vyhlásování výzev a dostupnosti alternativních dotačních titulů se však zájem potenciálních žadatelů v některých opatřeních snižoval – zejména u sociální infrastruktury. V těchto případech hrozilo, že alokace nebude plně vyčerpána a bude nutné ji přesunout do opatření, o která byl ze strany žadatelů větší zájem (např. oblast vzdělávání či bezpečnost dopravy).

Naopak v některých oblastech, zejména v Programovém rámci PRV v zemědělských fichích a v IROP v oblasti vzdělávání, MAS zaznamenala převis žádostí a alokace zde byla nedostatečná. Případné přesuny alokací byly vždy konzultovány a projednávány s příslušnými orgány MAS.

V Programovém rámci PRV byl podpořen projekt, kterým se naplnil klíčový indikátor „Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)“. Pozitivně byla rovněž hodnocena činnost MAS v oblasti animace škol a pomoc při zpracování projektů v režimu zjednodušeného vykazování (šablon), přičemž ředitelé škol oceňovali především osobní přístup, aktuální informace a kvalitní podklady.

Finanční prostředky projektů byly vynaloženy v souladu s principy 3E – efektivně, hospodárně a účelně. Tento soulad byl průběžně sledován prostřednictvím kontrol výběrových řízení a cenových marketingů. Žádnému z realizovaných projektů nebyla ze strany řídicích orgánů udělena korekce ani sankce, což bylo výsledkem kvalitní předprojektové přípravy a konzultací s MAS.

Úspěšná realizace projektů přispívala k naplňování specifických cílů jednotlivých Programových rámců. Mezi pozitivní dopady intervencí patřilo zvýšení povědomí o činnosti a fungování MAS, navazování nových spoluprací a rozšíření zájmu o čerpání dotací i mezi subjekty mimo okruh stávajících partnerů MAS.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Statut organizační jednotky Místní akční skupiny svěřena Monitorovacímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS VaS realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS VaS

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1.3.2025	27.6.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1.3.2025	29.3.2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.4.2025	30.4.2025	
Evaluace v Oblasti B	2.5.2025	24.6.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.6.2025	16.6.2025	
Jednání Focus Group			17.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	18.6.2025	24.6.2025	
Evaluace v Oblasti C	2.5.2025	24.6.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.5.2025	30.5.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	2.6.2025	10.6.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	11.6.2025	16.6.2025	
Jednání Focus Group			17.6.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	18.6.2025	24.6.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2025

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			